

Raadsvoorstel

Zaaknummer:	1648512	Raad	23 februari 2016
Documentnummer:	1648516	B. en W.	19 januari 2016
Behandeld door:	mw. S. Hoogenkamp		
E-mail:	Sandra.Hoogenkamp@ommen-hardenberg.nl		

Onderwerp: Beheersverordening Sibculo

DE GEMEENTERAAD WORDT VOORGESTELD TE BESLUITEN OM:

- De ingekomen reacties niet over te nemen;
- De beheersverordening Sibculo gewijzigd vast te stellen;
- De vaststelling van de beheersverordening Sibculo bekend te maken.

Inleiding

Elke gemeente dient op grond van de Wet ruimtelijke ordening om de tien jaar haar bestemmingsplannen te herzien of een verlengingsbesluit te nemen, dan wel een beheersverordening vast te stellen. De bestemmingsplannen voor de kern Sibculo moeten geactualiseerd worden, omdat deze plannen de 10-jaarstermijn gaan overschrijden. Voor de kern Sibculo is een beheersverordening opgesteld.

Beoogd effect

Een actuele en samenhangende juridisch-planologisch regeling voor de kern Sibculo vast te stellen.

Argumenten

U hebt besloten de beheersverordening actief in te zetten in het actualisatieprogramma. In de kern Sibculo vinden weinig tot geen ontwikkelingen plaats. Deze kern leent zich dus uitstekend voor een beheersverordening. Een beheersverordening kan namelijk worden ingezet voor gebieden waar geen tot weinig ruimtelijke ontwikkelingen worden voorzien. In een beheersverordening moet een regeling worden opgenomen overeenkomstig het bestaande gebruik. In een beheersverordening mogen alle nog niet gerealiseerde planologische rechten wel worden meegenomen.

De regels bij de in de beheersverordening Sibculo opgenomen bestemmingen sluiten aan bij de standaarden die afgelopen jaren zijn ontwikkeld. Mochten er in de toekomst ontwikkelingen zijn, dan kunnen deze door middel van een project-omgevingsvergunning of een 'eigen' bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden.

Inspraak

Gezien de vrijwel vormvrije procedure van een beheersverordening verdient het de aanbeveling om wel -hoewel niet verplicht- de inspraakverordening toe te passen op een ontwerp beheersverordening voor een gebied. Op deze wijze heeft een ieder toch de gelegenheid om een inspraakreactie kenbaar te maken. Zienswijzen en beroep behoort bij een beheersverordening namelijk niet tot de mogelijkheden. Om deze reden heeft het ontwerp van de beheersverordening Sibculo met ingang van 7 oktober 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen voor inspraak. Er zijn twee inspraakreacties ontvangen, die u bijgaand aantreft.

Hieronder worden de inspraakreacties samengevat weergegeven met een reactie daarop. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de gegevens van de indieners geanonimiseerd. De reacties hebben een nummer gekregen, die terugkomt op de ingekomen brieven.

Inspraakreactie nr. 1

In deze reactie wordt gevraagd alle wetgeving waaronder het kloosterterrein valt met respect na te leven. Genoemd worden de Engbertsdijkvenen (status Europees Wetland), Natura 2000 en het Verdrag van Malta. Aandacht wordt gevraagd voor een zorgvuldige belangenafweging met name als het gaat om woningbouw in Sibculo. Bouwplannen op het kloosterterrein laten "het groene hart van Sibculo" (geheel) verdwijnen aldus insprekers en bovendien wordt in deze plannen het zorgaspect gemist. Zorgen worden ook geuit over al te grote bouwplannen in Sibculo, omdat er nu al veel woningen te koop staan, aldus insprekers. Insprekers vragen tot slot om toetsing van hun privacy, woongenot en veiligheid.

Reactie gemeente

In de beheersverordening Sibculo worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, hooguit zijn ontwikkelingen mogelijk die overgenomen zijn en reeds mogelijk waren op grond van het vorige bestemmingsplan. Er wordt met andere woorden geen woningbouw in deze verordening mogelijk gemaakt op het kloosterterrein of aan de Gemeenteweg. Hiervoor zal na een uitvoerige belangen- en beleidsafweging eventueel een separate bestemmingsplan- of omgevingsvergunningsprocedure doorlopen worden. De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

Inspraakreactie nr. 2

Inspreker vraagt in artikel 12 van de planregels, naast aandacht voor archeologie bij het verlenen van een omgevingsvergunning, ook aandacht voor de Flora- en faunawet. Omdat volgens inspreker op het kloosterterrein de beschermde veldspitsmuis aanwezig is, dient tenminste een deskundige op dit gebied te beoordelen of het eventueel verlenen van een omgevingsvergunning voor dit terrein niet in strijd is met de Flora- en faunawet. Verder merkt inspreker op dat niet is aangetoond dat in de grond op het kloosterterrein nog daadwerkelijk bruikbare (muur)resten van het vroegere klooster aanwezig zijn. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft schriftelijk verklaard dat uit een uitgevoerde radarscan blijkt dat er geen onderscheid kan worden gemaakt tussen puin of gestort afval en daadwerkelijke kloosterresten.

Reactie gemeente

Flora- en faunawetverplichtingen staan in beginsel los van de beheersverordening en behoeven daarin niet te worden geborgd. De Flora en Faunawet voorziet daar immers zelf in en het zou dubbelop zijn om ook in de verordening regels op te nemen. Het opnemen van een verplichting om ecologisch onderzoek te doen komt bovendien ook niet voort uit de bedoelde archeologische bescherming.

Bovenstaande nog los van het feit dat het hier om een verordening gaat die niet ziet op nieuwe ontwikkelingen maar hooguit mogelijke ontwikkelingen meeneemt die reeds in het vorige bestemmingsplan waren opgenomen.

Mochten er dus al op het terrein met de bestemming Maatschappelijk (het kloosterterrein) bouwplannen e.d. plaats vinden dan zullend die op grond van een separate planologische procedure (ecologisch) onderzocht moeten worden op uitvoerbaarheid. Het gaat er dan overigens om te beoordelen of een eventuele Flora en & Fauna-ontheffing verkregen zou kunnen worden na vaststelling van een bestemmingsplan voor het terrein. Mocht te zijner tijd een omgevingsvergunning voor deze nieuwe ontwikkelingen worden aangevraagd dan kan met een eventuele F&F-ontheffingsaanvraag hierbij worden aangehaakt (als die dus nodig is). Dit staat echter los van de beheersverordening die nu voor vaststelling is aangeboden .

De verordening wijzigt bovendien ten aanzien van de archeologische bescherming niets ten opzichte van het eerder vastgestelde bestemmingsplan. De gronden ter plaatse van de voormalige kloostermuren hebben een hoge archeologische bescherming vanwege het feit dat die gronden een archeologisch monument zijn. Dat de daadwerkelijke waarde ongewis is, omdat radarscans dat niet exact kunnen vaststellen, maakt niet dat de noodzakelijke bescherming achterwege kan blijven.

De reactie van inspreker geeft geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

Amtshalve wijziging

Het ontwerp plan geeft aanleiding tot een amtsshalve wijziging. Voorgesteld wordt om in het plan artikel 12 lid 2 en 3 te schrappen, waarin wordt opgemerkt dat voor het bouwen en voor werken ter plaatse van de voormalige kloostermuren een vergunning nodig is van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Deze bepalingen kunnen geschrapt worden, immers ook vergunningen van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zijn bij wet geregeld en hoeven niet nogmaals in de beheersverordening geborgd te worden.

Risico's

Met een beheersverordening worden min of meer de vigerende bestemmingen weer overgenomen. De benaming en regels kunnen wel afwijken van de vigerende bestemmingen, maar kunnen geen grote nieuwe ontwikkelingen inhouden. Daardoor zijn er nauwelijks risico's verbonden aan een beheersverordening.

Financiën

Deze herziening komt ten laste van het budget van het actualisatieprogramma.

Communicatie

De vaststelling van de Beheersverordening Sibculo zal worden bekend gemaakt in de Dedemsvaartse Courant en het gemeentebblad.

Bijlage

- Beheersverordening Sibculo
- De ingekomen inspraakreacties

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardenberg,

Secretaris,

Burgemeester,

J.M.G. Waaijer

P.H. Snijders

Raadsbesluit

Zaakkenmerk: 1648512

Documentkenmerk: 1648516

Onderwerp: Beheersverordening Sibculo.

De raad van de gemeente Hardenberg;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 januari 2016 ;

Besluit:

- De ingekomen reacties niet over te nemen;
- De beheersverordening Sibculo gewijzigd vast te stellen;
- De vaststelling van de beheersverordening Sibculo bekend te maken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Hardenberg d.d. 23 februari 2016.

De raad voornoemd,

De griffier,


F.G.S. Droste

De voorzitter,


P.H. Snijders