

Per aangetekende post en tevens per e-mail

Centraal Bureau COA
Postbus 30203
2500 GE Den Haag

Bezoekadres
Stephanuspark 1
7772 HZ Hardenberg

Postbus 500
7770 BA Hardenberg

Telefoon 14 0523
www.hardenberg.nl

Datum 17 maart 2026
Zaaknummer 1170555

Onderwerp Besluit last onder dwangsom noodopvang bungalowpark De Roskamp in Loozen

Geachte heer, mevrouw,

Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) gebruikt bungalowpark De Roskamp aan de Roskampweg 2 in Loozen als noodopvang voor de opvang van kansrijke asielzoekers en statushouders (verder: asielzoekers). Wij hebben geconstateerd dat de huisvesting van asielzoekers op deze locatie niet is beëindigd. Op 9 maart 2026 hebben wij u een voornemen last onder dwangsom gestuurd. Wij hebben hierin aangegeven van plan te zijn om handhavend op te treden tegen de opvang van asielzoekers op deze locatie omdat u handelt in strijd met wet- en regelgeving en de met u gemaakte afspraken om de opvang uiterlijk 7 maart 2026 te beëindigen en beëindigd te houden. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Uw zienswijze heeft echter geen aanleiding gegeven om ons standpunt te wijzigen. Verderop in deze brief geven wij een reactie op de door u ingediende zienswijze.

Wij hebben op 16 maart 2026 ter plaatse een controle laten uitvoeren door onze toezichthouders waarbij is geconstateerd dat de opvang niet is beëindigd. Gelet hierop leggen wij u een last onder dwangsom op. In deze brief leest u wat dit betekent.

Wij besluiten aan u een last onder dwangsom op te leggen

Wij verplichten u de overtreding van artikel 5.1 eerste lid onder a van de Omgevingswet te beëindigen en beëindigd te houden.

U kunt deze overtreding beëindigen door de opvang van asielzoekers op bungalowpark De Roskamp op het adres Roskampweg 2 te Loozen te beëindigen en beëindigd te houden. Wij

geven u hiervoor een termijn van één week. Dit is de begunstigingstermijn. Deze termijn vangt aan vanaf de dag na dagtekening van dit besluit last onder dwangsom.

Als u niet of niet tijdig overgaat tot het beëindigen van de overtreding, of de overtreding niet beëindigd houdt, dan verbeurt u een dwangsom van € 7.500,- per dag met een maximum van € 675.000,-.

Wij zijn bevoegd om handhavend op te treden

Op grond van de artikelen 18.1 en 18.2 van de Omgevingswet hebben wij de taak om zorg te dragen voor de handhaving van de regels die zijn gesteld bij of krachtens deze wet. Op basis van artikel 125 van de Gemeentewet hebben wij de bevoegdheid om een last onder bestuursdwang op te leggen ter handhaving van de wettelijke voorschriften. Ook zijn wij bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen (zie artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht).

Wettelijk kader

Omgevingswet

Voor activiteiten met gevolgen voor de fysieke leefomgeving zijn regels opgenomen in de Omgevingswet. In artikel 5.1 eerste lid onder a van de Omgevingswet staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit uit te voeren. Een omgevingsplanactiviteit is een activiteit waarvoor in het omgevingsplan is bepaald dat het verboden is deze zonder omgevingsvergunning te verrichten en die in strijd is met het omgevingsplan, zoals het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met de regels.

Omgevingsplan gemeente Hardenberg

Ter plaatse geldt het 'Omgevingsplan gemeente Hardenberg' waar de bestemmingsplannen 'Buitengebied Hardenberg', 'Facetherziening parkeren Hardenberg', 'Buitengebied Hardenberg, herziening regels', en 'Buitengebied Hardenberg, kleine windturbines bij agrarische bedrijven' deel van uitmaken. Van toepassing zijn de bestemmingen "Recreatie – Essen- en hoevenlandschap" (artikel 32) en "Waarde – Archeologie 5" (artikel 51) (thans functies) uit het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg en het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, herziening regels. Het opvang bieden aan asielzoekers is in strijd met de in artikel 32 genoemde bestemmingsomschrijving en de geplaatste was/droogunit voldoet niet aan de in artikel 32.2.2 onder n aangegeven regels.

Verleende omgevingsvergunningen

Op 24 november 2022 is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend, voor een periode van 6 maanden, voor tijdelijke noodopvang voor asielzoekers op bungalowpark De Roskamp op het adres Roskampweg 2 te Loozen. De omgevingsvergunning is verleend voor de activiteiten bouwen en afwijken van het bestemmingsplan.

De looptijd van de bij besluit van 24 november 2022 verleende omgevingsvergunning is diverse malen verlengd. Laatstelijk hebben wij de looptijd bij besluit van 10 november 2025 verlengd tot en met 7 maart 2026.

Er hebben controles plaatsgevonden

Op 9 maart 2026 hebben onze toezichthouders een controle uitgevoerd op de locatie aan de Roskampweg 2 te Loozen. Deze controle vond plaats omdat de looptijd van voormelde vergunning is verstreken. Tijdens deze controle is vastgesteld dat bungalowpark De Roskamp nog steeds wordt gebruikt voor de opvang van asielzoekers. Op 16 maart 2026 heeft wederom een controle plaatsgevonden waarbij is geconstateerd dat de opvang niet is beëindigd. Dit controlerapport is bijgevoegd.

U overtreedt de regels

De omgevingsvergunning voor de opvang van asielzoekers eindigde op 7 maart 2026. Er is niet opnieuw een vergunning aangevraagd danwel verleend. Dit betekent dat u in strijd handelt met de regels van het 'Omgevingsplan gemeente Hardenberg'. Ook handelt u in strijd met artikel 5.1, eerste lid onder a van de Omgevingswet door zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit uit te voeren. Dit brengt met zich mee dat sprake is van een overtreding.

U bent overtreder

U heeft het perceel en de opstallen aan de Roskampweg 2 in Loozen in gebruik. Wij merken u daarom aan als overtreder van het verbod van artikel 5.1, eerste lid onder a van de Omgevingswet.

Beginselflicht tot handhaving

Wij zijn op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State in beginsel gehouden om handhavend op te treden. Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:678, geldt bij handhavingsbesluiten bij de toets aan het evenredigheidsbeginsel de maatstaf van de zogeheten Harderwijk-uitspraak (uitspraak van 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285). Daarbij geldt als uitgangspunt dat het algemeen belang gediend is met handhaving en dat om die reden in de regel tegen een overtreding moet worden opgetreden. Handhaving blijft dus voorop staan.

Handhavend optreden is alleen onevenredig als er in het concrete geval omstandigheden zijn waaraan een zodanig zwaar gewicht toekomt dat het algemeen belang dat gediend is met handhaving daarvoor moet wijken. Dan is er een bijzonder geval waarin toch van handhavend optreden moet worden afgezien. Een bijzonder geval kan zich bijvoorbeeld voordoen bij concreet zicht op legalisatie, maar ook andere omstandigheden van het concrete geval kunnen leiden tot het oordeel dat er een bijzonder geval is.

Andere redenen om van handhavend optreden af te zien kunnen zich bijvoorbeeld voordoen bij een schending van het gelijkheidsbeginsel of het vertrouwensbeginsel. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Uw zienswijze en onze reactie op uw zienswijze

Op 12 maart 2026 heeft u een zienswijze ingediend op ons voornemen om handhavend op te treden. Onderstaand is uw zienswijze samengevat en voorzien van een reactie.

In uw zienswijze erkent u dat u in overtreding bent. Uw betoog is er – samengevat – op gericht dat wij van handhavend optreden moeten afzien, omdat het:

- *Voor het COA op dit moment onmogelijk is om de locatie te sluiten.*
- *De sluiting in strijd is met artikel 5:5 van de Awb. Er is volgens u een rechtvaardigheidsgrond voor het blijven gebruiken van de locatie, omdat het COA een wettelijke taak heeft om asielzoekers op te vangen en geen invloed heeft op de instroom van asielzoekers die naar Nederland komt. U verzoekt ons om de opvang te gedogen.*
- *Het voornemen in strijd is met artikel 3:4, eerste en tweede lid van de Awb. Niet alle belangen zijn bij het voornemen kenbaar betrokken. Daarnaast zijn de nadelige gevolgen van de last onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Volgens u is het absoluut onmogelijk om de locatie tijdig bewonersvrij te maken en is sprake van een schrijnende en onevenredige situatie.*

Tevens bent u van mening dat het onduidelijk is hoe het college de hoogte van de dwangsom heeft bepaald en of er een richtlijn, zoals de ‘Leidraad dwangsombedragen en begunstigingstermijnen’ is gehanteerd. U bent in dit verband ook van mening dat er onder bijzondere omstandigheden van invordering kan worden afgezien.

Ad 1. Het is voor het COA op dit moment onmogelijk om de locatie te sluiten

Wij zijn van mening dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat het voor u onmogelijk is om de locatie te sluiten. Daarbij vinden wij het relevant dat u, zoals wij hiervoor ook hebben aangegeven, zeer kortgeleden, te weten bij het omwonendenoverleg van 18 februari 2026 aan ons en aan de omwonenden van de locatie heeft laten weten dat u de locatie per 7 maart 2026 zou sluiten. We verwijzen u korthedshalve naar de bredere belangenafweging, waarin dit is alles benoemd.

Wij zijn van oordeel dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat het voor u onmogelijk is om de locatie te sluiten. Wat er sinds 18 februari 2026 is gewijzigd, blijkt niet uit uw zienswijze.

De looptijd van de bij besluit van 24 november 2022 verleende omgevingsvergunning is diverse malen verlengd. Laatstelijk hebben wij de looptijd bij besluit van 10 november 2025 verlengd tot en met 7 maart 2026.

Ook heeft u in uw zienswijze niet met objectieve gegevens aannemelijk gemaakt dat er geen andere opvangplekken in Nederland beschikbaar zijn als alternatief voor de opvangplekken in Hardenberg. U volstaat met een opsomming van algemene gegevens.

Ad 2. De sluiting is in strijd met artikel 5:5 van de Awb

In artikel 5:5 van de Awb is het volgende bepaald: *"Het bestuursorgaan legt geen bestuurlijke sanctie op voor zover voor de overtreding een rechtvaardigingsgrond bestond."*

Op basis van de wetsgeschiedenis bij artikel 5:5 van de Awb heeft de Afdeling geoordeeld dat onder rechtvaardigingsgrond de klassieke rechtvaardigingsgronden worden verstaan: overmacht, noodweer en handelen ter uitvoering van een wettelijk voorschrift of een wettelijke bevoegdheid.¹

U bent van mening dat de overtreding is gerechtvaardigd, omdat het COA de wettelijke taak heeft om asielzoekers op te vangen en omdat het COA geen invloed heeft op de instroom van asielzoekers die naar Nederland komt. Wij begrijpen hieruit dat u van mening bent dat de overtreding gerechtvaardigd is, omdat u handelt ter uitvoering van een wettelijke bevoegdheid en dat sprake is van overmacht.

Hierover merken wij op dat wij van oordeel zijn dat de overtreding niet op grond van artikel 5:5 van de Awb is gerechtvaardigd. Dit lichten wij als volgt toe.

Het COA heeft weliswaar de taak om zorg te dragen voor de opvang van asielzoekers, maar die taak houdt niet in dat het COA in het kader van die wettelijke taak willens en wetens zonder de daarvoor benodigde omgevingsvergunning asielzoekers kan en mag opvangen. Die bevoegdheid is in artikel 3 van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers niet aan het COA toegekend. U handelt dus niet ter uitvoering van een wettelijke bevoegdheid bij het begaan van deze overtreding.

Verder is naar onze mening geen sprake van overmacht. Zoals wij hiervoor ook al hebben opgemerkt is de looptijd van de bij besluit van 24 november 2022 verleende omgevingsvergunning diverse malen verlengd. Laatstelijk hebben wij de looptijd bij besluit van 10 november 2025 verlengd tot en met 7 maart 2026. U heeft dus geruime tijd de gelegenheid gehad om maatregelen te treffen om de op de locatie gehuisveste asielzoekers elders onder te brengen. U heeft er zelf voor gekozen om niet tijdig voor alternatieve huisvesting zorg te dragen.

Nu zich geen rechtvaardigingsgrond voordoet, zien wij geen aanleiding om tegemoet te komen aan uw verzoek om geen last onder dwangsom op te leggen, dan wel om een gedoogbeschikking te nemen.

Ad 3. Het voornemen is in strijd met artikel 3:4, eerste en tweede lid van de Awb.

Niet alle belangen zijn bij het voornemen kenbaar betrokken. Daarnaast zijn de nadelige gevolgen van de last onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

¹ Zie ABRvS 2 oktober 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3942

Volgens u is het absoluut onmogelijk om de locatie tijdig bewonersvrij te maken en is sprake van een schrijnende en onevenredige situatie.

Uw betoog komt erop neer dat handhavend optreden onevenredig is omdat het voor u feitelijk onmogelijk zou zijn om aan de last te voldoen. Zoals wij hiervoor al hebben uiteengezet, vinden wij dat u dat niet aannemelijk heeft gemaakt. Dit is dan ook geen reden om van handhavend optreden af te zien.

Verder voert u aan dat wij geen (voldoende) belangenafweging zouden hebben gemaakt in ons voornemen. U bent van mening dat wij enkel handhavend optreden omdat met het COA de afspraak is gemaakt dat de opvanglocatie sluit op 7 maart 2026. Hiermee miskent u dat wij in ons voornemen wel degelijk een bredere belangenafweging hebben gemaakt. Deze bredere belangenafweging hebben wij ook weer in dit handhavingsbesluit opgenomen. Korthedshalve verwijzen wij daarnaar.

Het is onduidelijk hoe het college de hoogte van de dwangsom heeft bepaald

Wij hebben in het voornemen duidelijk uiteengezet hoe wij de hoogte van de dwangsom hebben bepaald. Wij hebben daarin ook toegelicht dat de standaardbegunstigingstermijnen en standaard dwangsombedragen uit de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht onvoldoende houvast geven om recht te doen aan de specifieke situatie. Om die reden hebben wij in ons voornemen en ook in dit handhavingsbesluit gemotiveerd hoe wij in deze specifieke situatie de (hoogte van de) dwangsom hebben bepaald. Wij hebben deze gerelateerd aan de kosten van de opvangplek per dag en verhoogd met ongeveer 25% om het COA een prikkel te geven voor opvang van de asielzoekers op een alternatieve locatie. Daarbij is uitgegaan van het aantal aanwezige asielzoekers op beide opvanglocaties tijdens de controle van 9 maart 2026. De hoogte van het bedrag is bijgesteld op basis van de controle van 16 maart 2026.

Mondelinge toelichting

Aan het slot van uw zienswijze verzoekt u ons om de zienswijze mondeling toe te lichten. Wij hebben u deze gelegenheid geboden op maandag 16 maart 2026. In uw mondelinge zienswijze heeft u herhaald wat u in uw schriftelijke zienswijze uiteen heeft gezet. In uw mondelinge toelichting op uw zienswijze voert u aanvullend aan dat er op dit moment gezinnen in de opvang verblijven, en dat het daarom onevenredig is om een dwangsom op te leggen. Het COA heeft in eerdere overleggen aangegeven dat de inzet erop gericht was om per september gezinnen uit te laten stromen. Volgens informatie van de gemeente zijn er inderdaad gezinnen uitgestroomd, maar in de aanloop naar de sluiting van de opvanglocatie ook weer gezinnen ingestroomd. Deze situatie had het COA zelf kunnen en moeten voorkomen.

In uw mondelinge toelichting op uw zienswijze voert u voorts aan dat er statushouders in de opvang verblijven die gekoppeld zijn aan Hardenberg en omgeving, en dat het onwenselijk zou zijn om deze statushouders tijdelijk te laten verhuizen naar een andere regio. De gemeente heeft sinds juli 2025 extra ingezet op het huisvesten van de aan Hardenberg gekoppelde statushouders die woonachtig zijn in opvanglocaties in Hardenberg. Dit gebeurde in

samenwerking met het COA en op basis van de gegevens die het COA beschikbaar stelde. Het COA heeft daarop, met een laatste actualisatie op 11 februari 2026, aangegeven dat er 24 statushouders gekoppeld aan Hardenberg wonen op beide opvanglocaties. Op 16 maart 2026 hebben 21 van deze 24 statushouders huisvesting of zicht op huisvesting.

Tijdens de mondelinge toelichting is expliciet de vraag gesteld wat er veranderd is tussen 18 februari en 8 maart. In reactie hierop kon onvoldoende duidelijk worden gemaakt waarom het COA op 18 februari communiceerde dat de opvanglocatie ging sluiten, en op 5 maart aan de omwonenden van de locatie heeft laten weten dat het niet lukt om voor alle bewoners een alternatieve opvangplek te vinden voor 8 maart 2026.

Uw mondelinge zienswijze vormt dan ook geen reden om van handhavend optreden af te zien.

Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden

Wij vinden het van belang dat de overtredingen worden beëindigd. Wij hebben de looptijd van de omgevingsvergunning voor de tijdelijke noodopvang van asielzoekers in totaal vier keer verlengd. Bij de bestuursovereenkomst die verband houdt met deze omgevingsvergunning hebben wij duidelijk afgesproken dat deze niet meer zou worden verlengd.

De gemeenteraad van Hardenberg heeft op 10 november 2025 besloten de locatie na het aflopen van de bestuursovereenkomst per 7 maart 2026 te sluiten. Ook met de omwonenden en onze inwoners hebben we afgesproken dat deze locatie sluit. Deze afspraak is meerdere malen bestuurlijk besproken en bevestigd door de gemeente. Het COA was daarmee ruim op tijd op de hoogte van het eindigen van de bestuursovereenkomst en omgevingsvergunning. We begrijpen dat er landelijk grote druk is op de opvangcapaciteit. Wij zien ook het belang van asielzoekers die opvang nodig hebben. Maar het COA heeft een half jaar de gelegenheid gehad om maatregelen te treffen, zodat de opvang op 7 maart kon worden beëindigd en voor de asielzoekers een passende nieuwe opvangplek was gevonden. Bij het niet nakomen van het besluit van de gemeenteraad ontstaat een situatie die voor ons bestuurlijk en maatschappelijk onacceptabel is. Het vertrouwen van onze inwoners in de overheid staat of valt bij het nakomen van gemaakte afspraken. Het is voor het draagvlak onder inwoners van belang dat de overheid en diens uitvoeringsorganisaties betrouwbaar zijn. Wij zijn daarom niet bereid om aan u opnieuw een omgevingsvergunning voor het gebruik van de opvanglocatie te verlenen.

De omgevingsvergunning voor de locatie is op 24 november 2022 verleend en meerdere malen verlengd met toepassing van het toen nog geldende artikel 4 lid 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Een nieuwe omgevingsvergunning achten wij onaanvaardbaar.

Er is een handhavingsverzoek ingediend door een omwonende van de Roskamp. Voor de omwonenden is het van belang dat de onzekerheid ten aanzien van het voortbestaan van de opvang onmiddellijk wordt beëindigd. In de belangenafweging moet daarom naar ons oordeel ook het belang van omwonenden en hun goede fysieke leefomgeving worden meegewogen. Zij

leven op dit moment in onzekerheid over het sluiten van de noodopvang. Het is daarom in het belang van zowel omwonenden als bewoners van de opvanglocatie dat er snel duidelijkheid komt over de sluitingsdatum van de opvang.

Verder zien wij geen omstandigheden die maken dat sprake is van een bijzonder geval op basis waarvan wij van handhaving moeten afzien. Daarom moet u de overtreding beëindigen en beëindigd houden.

Hoogte dwangsom

In ons handhavingsbeleid hebben wij ervoor gekozen om aan te sluiten bij de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht. Deze leidraad geeft uitgangspunten voor het motiveren van de begunstigingstermijn en de evenredigheid van de hoogte van de last. De leidraad benoemt veel voorkomende overtredingen en geeft standaard begunstigingstermijnen en standaard dwangsombedragen. Wij menen dat deze leidraad onvoldoende houvast geeft om recht te doen aan de specifieke situatie. Het in gebruik hebben van een recreatiepark met 19 bungalows voor de opvang van asielzoekers zonder over de daartoe vereiste omgevingsvergunning te beschikken is geen marginale overtreding.

Het opleggen van een last onder dwangsom heeft ten doel een overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan dat de opgelegde dwangsom wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. De hoogte van het bedrag moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom.

Wij hebben bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom willen aansluiten bij het voordeel dat het COA zou kunnen hebben om de asielzoekers te blijven huisvesten op bungalowpark De Roskamp. Uit openbare informatie van de Rijksoverheid blijkt dat de gemiddelde kosten van de opvang van een asielzoeker op een noodopvangplek €184,- bedraagt.²

In dit besluit last onder dwangsom is de hoogte van de dwangsom aangepast op basis van het aantal aanwezige asielzoekers op de opvanglocatie tijdens de controle van 16 maart 2026 (zie bijlage 2). Op de locatie aan de Roskampweg 2 zijn op 16 maart 31 asielzoekers gevestigd.³ Dit betekent dat het COA € 5.704 per dag kost om de asielzoekers op de locatie Roskampweg 2 te huisvesten.

Wij hebben dit bedrag verhoogd met ongeveer 25% om het COA een prikkel te geven om een einde te maken aan de overtreding.

De hoogte van de dwangsom bedraagt hiermee €7.500 per dag met een maximum van € 675.000.

Lengte begunstigingstermijn

² <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asielbeleid/vraag-en-antwoord/uitgaven-rijk-provincies-gemeenten-voor-opvang-asielzoekers> geraadpleegd 16 maart 2026

Bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn nemen wij als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen opheffen. De begunstigingstermijn mag ook niet wezenlijk korter worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen opheffen. U wist sinds 10 november 2025 of had behoren te weten dat de opvang op deze locatie op 7 maart 2026 moest zijn beëindigd. U heeft aldus ruim de tijd gehad om de overtreding op te kunnen heffen. Bovendien heeft u op 18 februari 2026 nog actief gecommuniceerd dat de locatie zou sluiten op 7 maart 2026. Wij zijn dan ook van mening dat het mogelijk moet zijn om de overtreding binnen de genoemde begunstigingstermijn te beëindigen.

Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u bezwaar aantekenen

Het bezwaar moet uiterlijk binnen zes weken na bekendmaking worden ingediend. U kunt het bezwaarschrift indienen bij het college.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- a naam en adres van de belanghebbende;
- b de dagtekening;
- c een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht;
- d de gronden van het bezwaar;
- e een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U kunt uw bezwaarschrift per post sturen aan: Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hardenberg t.a.v. de commissie Bezwaarschriften Postbus 500 7770 BA Hardenberg.

U kunt een bezwaarschrift ook digitaal indienen via www.hardenberg.nl en dan via het digitaal loket. Voor het digitaal indienen van een bezwaarschrift hebt u DigiD (www.digid.nl) of eHerkenning www.eherkenning.nl nodig.

Het indienen van een bezwaarschrift betekent niet dat de werking van dit besluit wordt opgeschort. Om dat te bereiken kunt u naast uw bezwaarschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank. Dit verzoek moet in tweevoud, samen met een afschrift van het bezwaarschrift, worden gericht aan: de rechtbank Overijssel t.a.v. de voorzieningenrechter van de afdeling bestuursrecht Postbus 10067 8000 GB ZWOLLE

Het is ook mogelijk digitaal een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank via <https://mijn.rechtspraak.nl/start/burger>. Kijk op deze website voor de precieze voorwaarden. Voor het digitaal indienen moet u eveneens beschikken over een elektronische handtekening.

De voorzieningenrechter is bevoegd een voorziening te treffen als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Ik wijs u erop dat voor het indienen van een dergelijk verzoek griffierecht is verschuldigd.

Heeft u nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met de juridisch adviseur van het team Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Vermeld dan altijd het zaaknummer van deze brief.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardenberg,

secretaris,

burgemeester,

B.M. de Vries

M.W. Offinga

Bijlagen:

1. *Bijlage 1: Wettelijk kader*
2. *Controlerapport 16 maart 2026*

Bijlage I: Wettelijk kader

Wij hebben in deze brief gebruik gemaakt van de volgende artikelen:

- *Artikel 5.1, eerste lid onder a van de Omgevingswet: In dit artikel staat dat het verboden is om zonder de vereiste omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit uit te voeren.*
- *Artikel 18.1 en 18.2 van de Omgevingswet: in deze artikelen staat de bestuursrechtelijke handhavingstaak omschreven.*
- *Artikel 125 eerste lid van de Gemeentewet en artikel 5:32 eerste lid van de Algemene wet*
- *bestuursrecht (hierna: Awb): in deze artikelen staat de bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom.*
- *Artikel 7:1 van de Awb: In dit artikel staat de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift.*
- *Artikel 32 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Hardenberg' waarin de van toepassing zijnde regels staan.*