

ZIENSWIJZENVERSLAG

Bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg

**AFDELING RUIMTELIJK DOMEIN
TEAM RUIMTE EN VERGUNNINGEN
september 2013**

Inhoudsopgave:

I. Overzicht gevolgde procedure.....	7
II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie.....	8
1) Vereniging Overijssels Particulier Grondbezit te Olst (507483).....	8
2) Beter Wonen Vechtdal , Stelling 7, 7773 ND Hardenberg over percelen aan de Hoopsteeweg te Bruchterveld(507502)	9
3) Bewoner Anerveenseweg 62, 7788 AH te Anerveen over percelen Anerveenseweg 62 en 76 te Anerveen (507569)	9
4) Bewoner Hongerdijk 3, 7695 SG te Bruchterveld (507575) (597441)	9
5) Bewoner Schuineslootweg 7, 7777 RE Schuinesloot over percelen Schuineslootweg 7 en 7a (507790, 597441).....	10
6) Bewoners Van der Duyn van Maasdamstraat 75, 7691 AE Bergentheim over perceel Engeland 17 te Ane (508513).....	10
7) Hotellerie De Rheezerbelten B.V. en Bospaviljoen De Rheezerbelten V.O.F. over percelen Grote Beltenweg 1 en 1a te Hardenberg (508750).....	10
8) Bewoner perceel Braambergerweg 22, 7776 RS te Slagharen (508927 en 515235).....	10
9) Bewoner De Kolonie 7, 7707 SB te Balkbrug (509293).....	11
10) Agra-matic B.V., Postbus 396, 6710 BJ te Ede namens maatschap Veltink, Jachthuisweg 13, 7798 CM te Collendoorn (509679).....	11
11) Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld, namens bewoner Geert Migchelsweg 43 te Slagharen (522801).....	11
12) Rombou, Zwartewaterallee 14 te Zwolle, namens bewoner Coevorderweg 9 te Slagharen (510140).....	12
13) Bewoner Coevorderweg 107 te Slagharen (510815).....	12
14) Bewoner Schuttersweg 5 te Holten over perceel Elfde Wijk 4ob te Rheezerveen (511165, 597441).....	12
15) Bewoner Radewijkerweg 72 te Radewijk (511318)	13
16) Bewoner Troostenweg 1c te Schuinesloot (511344)	13
17) Bewoonster Rijnbandijk 161 te Kesteren over kadastraal perceel AE 794 (511563)	13
18) Bewoner Westerhuizingerweg 8 te Balkbrug (512012)	13
19) Bewoner Volle Urenweg 2 te Hoogenweg (512648)	13
20) Zorgstal Saela 11 ^e Wijk 36 te Rheezerveen (516237)	13
21) Driehoek Advocaten te Zwolle, namens bewoner Anerveenseweg 58 over perceel Anerveenseweg 54-56 te Anerveen (512885).....	13
22) Bewoner Schuineslootweg 103 te Schuinesloot (512893)	14
23) Bewoner Pannestraat 251 te Lanaken België over perceel Grote Esweg 8b te Diffelen (512985) ...	14
24) Bewoners Colonnade 1 te Almelo over perceel Grote Esweg 8, Ambt Hardenberg sectie AE, nummer 537 te Diffelen (512997)	14
25) Bewoners Eugenboersdijk 9 te Collendoorn over perceel aan de Twenteweg, sectie AE, nummer 537 (513422).....	15
26) Bewoner Ommerkanaal 22 te Dedemsvaart (513534).....	16
27) Bewoner Jan Weitkamplaan 19 te Hardenberg (512845) (50111)	16
28) Driehoek Advocaten te Zwolle, namens Jarola Beheer BV, gevestigd aan de Dedemsvaartseweg-Zuid 59 te Lutten (513874)	19
29) Bewoner Moeshoekweg 15 te Slagharen (513908)	19
30) Bewoner Hoogenweg 2i te Hoogenweg over perceel bij Kanaalweg Oost 96a, nummer 1557, te Hoogenweg (513926)	19
31) Bewoner over Zwolseweg 213 te Balkbrug (513941).....	19
32) Rombou, Zwartewaterallee 14 te Zwolle, namens loon- en transportbedrijf Veltink over Puntweg 3 te Bruchterveld (514302)	19
33) Bewoners Grote Esweg 10 te Diffelen over perceel AE 1366 (514401)	20
34) Bewoner Coevorderweg 111 te Slagharen (514445).....	21

35) Bewoner Schuineslootweg 138 te Schuinesloot over gebied begrensd door Schuineslootweg, Kosseweg, Elimmerweg en het verkavelingsbos (514744 , 597531, 597441)	21
36) Bewoner Schuineslootweg 97 te Schuinesloot (514797)	21
37) Bewoner Grote Esweg 8x te Diffelen (514854)	21
38) Bewoner Sibculoseweg 95 te Westerhaar over perceel S 379 te Sibculo (516195).....	22
39) Bewoner Emtenbroekerdijk 8 te Hoogenweg (516226)	22
40) ARAG SE Nederland namens bewoners Oostwijk 8 te Dedemsvaart over perceel Oostwijk 19 te Dedemsvaart (516618)	22
41) Het Lotter te Elimmerweg 2 te Schuinesloot (516666).....	23
42) Bewoner Venneweg 9 te Collendoorn (516725)	23
43) Bewoner Olsmansdijk 1 te Hoogenweg over Olsmansdijk 1a te Hoogenweg (516736)	23
44) H. Piel Loon- en Aannemingsbedrijf BV te De Krim over een composteerinrichting aan de Kalkwijk (sectie K, nr. 610 ged.) te De Krim (517038).....	24
45) Bewoner over Rheezeveenseweg 31 te Rheezeveen (517127)	24
46) Cumela Advies te Nijkerk namens Loonbedrijf H. Altena, gevestigd aan de Verlengde Broekdijk 45 te Kloosterhaar (517275)	24
47) Bewoners Schuineslootweg 10, 12, 14, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 34, 9, 11, 13, 15a, 17 en 21 te Schuinesloot over perceel Hoogeveenseweg 7a te Schuinesloot, bedrijf Van der Most (517359)	25
48) Schoonmaakorganisatie Benjamins Bergentheim over Fliersdijk 6a te Bergentheim (517430)	25
49) Bewoner Coevorderweg 99 en 101 te Slagharen (517435)	25
50) Bewoner Barsbeek 24 te Sint Jansklooster over perceel Coevorderweg 31, voormalig AZC te Slagharen (517462).....	26
51) Bewoner over Venneweg 2b te Collendoorn	26
52) O2 Planrealisatie te Hellevoetsluis namens Vennootschap Buitenlust over Radewijkerweg 47 en 47a te Radewijk (518036)	26
53) Handelonderneming v/d Most over Hoogeveenseweg 7b te Schuinesloot (518044)	26
54) Maatschap Wolters – van der Vegt, perceel Knappersveldweg 10 te Lutten (518078).....	27
55) Stichting Univé Rechtshulp te Assen namens bewoner Oostwijk 10 over perceel Oostwijk 19 te Dedemsvaart (incl. aanvulling bewoner).....	27
56) Agrifirm Exlan te Meppel namens bewoner Burgerkamp 1a te Loozen over perceel Burgerkamp 6 te Loozen (518491).....	28
57) Bewoner Jan Weitkamplaan 2a te Hardenberg over perceel Ommerweg 67a te Rheezeveen (518508)	28
58) Bewoner over Westerhuizingerweg 59a te Balkbrug (518545) (519366)	28
59) ForFarmers Bomap, Sluitsstraat 24 te Delden, namens eigenaar Pluimveebedrijf over Coevorderweg 181 te De Krim (518846).....	28
60) Ministerie van Defensie, Commando Diensten Centra, Dr. Stoltweg 40 te Zwolle (518847)	28
61) Cumela Advies, Nijverheidsstraat 13 te Nijkerk, namens Loonbedrijf Nibourg, gevestigd aan de Geert Michelseweg 13 te Slagharen (518868)	29
62) Cumela Advies, Nijverheidsstraat 13 te Nijkerk, namens Loonbedrijf Hindriks, gevestigd aan de Rheezeveenseweg 22a te Rheezeveen (518878)	29
63) Stichting Unive Rechtshulp, Jan Bommerstraat 6 te Assen, namens bewoner aan de Coevorderweg 109 te Slagharen (518904)	30
64) Stichting Unive Rechtshulp, Jan Bommerstraat 6 te Assen, namens bewoner aan de Coevorderweg 107 te Slagharen (518906)	32
65) Rombou, namens bewoners aan de Maatdijk 1 en Maatdijk 5 te Brucht (518931)	33
66) Juridisch Adviesbureau Boers & Jansen, namens bewoners Heideweg 5 te Hoogenweg (518945).	33
67) Bewoner Dedemvaartseweg Zuid 25 over nr. 27 te Lutten (518972)	35
68) Bewoner Rheezeveenseweg 60 te Rheezeveen (519162).....	35
69) Bewoner Nieuwe Burgerkampweg 7 te Hardenberg (520779 en 519273 en 531754)	35
70) Makelaardij Boertjes, Julianastraat 78-80 te Dedemsvaart, namens erven Oostwijk 33 te Dedemsvaart (519308)	38

71) Bewoner Nieuwe Burgerkampweg 5 te Hardenberg (519325, 520115 en 528881).....	38
72) Alfa Accountant en Adviseurs, Admiraal Helfrichtstraat 1b te Hardenberg namens bewoner Rondweg 15 te Holthema (519353)	41
73) Bewoner Elimmerweg 4 te Schuinesloot (519372).....	41
74) Bewoner Hoofdvaart 211 te Dedemsvaart over Moerheimstraat 99 te Dedemsvaart (519376).....	41
75) ForFarmers Bomap, Sluisstraat 4 te Delden, namens bewoner Pallegasterweg 7 te Marienberg (519585)	41
76) Agrifirm exlan, Poort van Veghel 4949 te Veghel, namens bewoner Emtenbroekerdijk 2 te Hoogenweg (519602)	42
77) TenneT TSO BV, Utrechtseweg 310 te Arnhem (519619)	42
78) Stichting De Hoogenweg te Hoogenweg over perceel Hoogenweg 45 (516237).....	42
79) Bewoners over Kanaalweg West 119 te Hardenberg (519640).....	43
80) Maatschap Bouwhuis over Kronkelweg 43 te Slagharen (519759)	43
81) Camping de Pallegarste, Pallegarsteweg 4 te Marienberg over perceel tegenover de camping (519768)	43
82) Bewoner over de Lutteresweg 4a te Lutten (519894) (519906)	44
83) Bewoner over Noord Oosterweg 33 te Radewijk (519952).....	44
84) Bewoner over Ommerweg 7 te Heemerveen (519956).....	44
85) Bedrijfsontwikkeling AR, Parallelweg 9 te Didam over perceel Knappersveldweg 6 te Lutten (519960)	45
86) Bewoner over Hoogenweg 63 te Venebrugge (520006).....	45
87) Bewoner Nieuwe Burgerkampweg 2 te Hardenberg (520004).....	45
88) Bewoner over Rheezerweg 6a te Rheeze (520011)	45
89) Bewoner Klinkerweg 4 te Hardenberg (520020).....	46
90) Object Sibculo Westerhaar B.V. over percelen van Recreatiepark De Vlegge te Sibculo (520030) .	48
91) Bewoners Mölinksweg 9 te Bergentheim over de Brinkweg 3a te Bergentheim (520066)	49
92) Bewoners Buurtweg 6a te Bergentheim over perceel Brinkweg 3a te Bergentheim (520103).....	50
93) Bewoner De Kerkdijk 1 te Collendoorn over perceel ten noorden van de Havezatheweg in Collendoorn (520105)	52
94) Bewoner over Ommerweg 31 Rheezerveen (520113).....	52
95) Bewoner over Schuineslootweg 115 te Schuinesloot (520135 en 355257)	52
96) Bewoners De Lutteresweg 6 over De Lutteresweg 4a te Lutten. (520138).....	52
97) Bewoner de Haarweg 15 te Lutten over de Haarweg 17 en 24a (520139)	53
98) ForFarmers Bomap te Delden namens bewoners over Emtenbroekerdijk 27 te Bruchterveld (520201)	53
99) Bewoner De Kolonie 10 te Balkbrug (520260)	53
100) Bewoner Rheezerveenseweg 9 te Heemerveen (520274)	54
101) Bewoners Rheezerweg 119 te Diffelen over de LIK's en specifiek de LIK Rheeze-Diffelen (520279, 597441, 597531)	54
102) Bewoner Tweede Blokweg 5 te Schuinesloot (520282)	55
103) Vrieling Makelaardij te Dedemsvaart namens bewoners Oostwijk 27 over het perceel tussen Nieuwewijk 95 en 97 (bouwvlak nieuwe woning) te Dedemsvaart (520284)	55
104) Bewoner perceel Rheezerbrink 5 te Rheeze (520288), (520294), (520324), (520397)	55
105) Bewoner Anerveenseweg 29 te Anerveen (520292).....	56
106) Bewoner Sibculoseweg 102 te Westerhaar (520305)	56
107) Maatschap Brandts, Dommerswijk 1 te De Krim (520341)	56
108) Bewoner Roskampweg 5 over eigen perceel en over Roskampweg 3 en 7 te Loozen (520419)	56
109) Bewoner G. Migchelsweg 41 te Slagharen (520421)	57
110) Bewoner Brinkweg 1 te Bergentheim over de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde' en over perceel Brinkweg 3a te Bergentheim (52423).....	57
111) Bewoner Buurtweg 2 te Bergentheim over de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde' en over het perceel Brinkweg 3a te Bergentheim (520428)	59

112) Bewoner over Elfde Wijk 42a te Heemerveen en Dedemsvaartseweg-Zuid 3 te Lutten (520431)	61
113) Gasunie te Groningen (520733)	61
114) Bewoner Anerweg-Zuid 17 te Lutten over het naastgelegen agrarisch perceel (520796)	61
115) Eigenaar over Ringweg 1x te Rheeze namens zijn moeder en broers en zussen (520802)	62
116) Staatsbosbeheer, regio Oost te Deventer over diverse locaties (519748)	62
117) Slot-Poortman, Stapel & Co te Staphorst namens Maatschap Klunder, Zwolseweg 217 over Nieuwe Dijk 19 te Balkbrug (520158)	63
118) 49 bewoners uit Diffelen en Rheeze aan weerszijden van de natuurverbindingzone boswachterij Hardenberg – meander bij de Vecht (520162)	63
119) Maatschap Rijstenberg-Welleweerd over Rheezerweg 48 te Diffelen (520883, 597441)	64
120) Bewoner Kloosterstraat 7 te Sibculo (520949)	64
121) Bewoner Rheezerweg 74 over Rheezerweg 72 en 74 te Rheeze (520954)	64
122) Nieuwland Machines over Schuineslootweg 60 te Schuinesloot (520960)	65
123) Stoeterij en Handelsstal Altena over Kloosterstraat 9 te Sibculo (520997)	65
124) Bewoner over Anerweg-Noord 112 te Lutten (521019)	65
125) Alfa Accountants en Adviseurs te Hardenberg, namens bewoner Mölinksweg 3 te Bergentheim (521037)	66
126) Bewoner over Elfde Wijk 11 te Heemerveen (521462)	66
127) Bewoners over Berkterondweg 6 te Ane (521465)	66
128) Bewoner Oude Hammerweg 11a te Ommen over percelen met de bestemming 'recreatie' aan de Grote Esweg te Diffelen (521554)	66
129) Bewoner Schuineslootweg 160 over Schuineslootweg 158 te Schuinesloot (521566)	69
130) Bewoners Kloosterdijk 109 over het Kloosterterrein te Sibculo (519982)	69
131) Bewoner over Hoofdweg 6 te Balkbrug (519995)	69
132) Bewoners Kloosterdijk 109a over het Kloosterterrein te Sibculo (520143)	70
133) Countus te Ommen namens Pluimveebedrijf H.J. Waterink, Rheezerveenseweg 9 te Heemerveen (520164)	70
134) Bewoner Kanaalweg West 117 te Hardenberg (520210 en 530713)	70
135) Bouwbureau Jansman namens bewoner over Ommerweg 13 te Rheezevee (520263)	73
136) Wösten juridisch advies te 's-Gravenhage namens V.O.F. Noest en bewoner Driehoekweg 23 te Stegeren over Verlengde Elfde Wijk 8 te Dedemsvaart (520535)	73
137) Exitus Bedrijfsontwikkeling te Raalte namens bewoner Emtenbroekerdijk 4 over Heideweg 1 en 2a te Hoogenweg (5206178)	74
138) Bewoner Nieuwe Burgerkampweg 3 te Hardenberg (520778, 519325 en 531706, 597531)	74
139) Bewoner Kanaalweg West 118 te Hardenberg (520783 en 519640)	77
140) Bewoner Nieuwe Burgerkampweg 4 te Hardenberg (520797 en 531748)	80
141) Bewoner Sallandsestraat 27a te Hardenberg (520800 en 530694)	82
142) Van Westreenen Adviseurs te Barneveld namens bewoner over Kolonieweg Oost 4 te Vinkenbuurt (520804)	85
143) Van Westreenen adviseurs voor het Buitengebied te Barneveld namens maatschap Den Oosterhuis 13 te Balkbrug (520814)	85
144) Countus accountants&adviseurs te Markelo, namens bewoners Wielenweg 8a te Radewijk (520820)	86
145) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied te Barneveld namens bewoner Oostwijk 23 te Dedemsvaart (520827)	86
146) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied te Barneveld namens bewoner Dedemsvaartseweg-Zuid 13 te Lutten (520829)	86
147) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied te Barneveld namens bewoner Grote Beltenweg 5 te Rheeze (520840)	86
148) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied te Barneveld namens bewoners Verlengde Zestiende Wijk 2 te Dedemsvaart (520845) (520892)	87

149) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied namens bewoner Ommerkanaal 27 te Dedemsvaart (520890)	87
150) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied namens bewoner Verlengde Zestiende Wijk 2 over locatie De Veenderij 18 te Dedemsvaart (520895)	88
151) Noordanus & Partners te De Bilt namens Maatschap dhr. A.J. van der Sar en mw. W.J. van der Sar-Hoving te Hoofdweg 52, voornamelijk over de vloeivelden te De Krim (520915)	88
152) Noordanus & Partners te De Bilt namens bewoner Hoofdweg 81 te De Krim over de vloeivelden (520919)	90
153) Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V., Schepersmaat 2 te Assen (520964)	90
154) Jan Immink Agrarisch bouw- en milieuvadvis namens bewoner over Anerveenseweg 21 te Ane (521052)	91
155) Jan Immink Agrarisch bouw- en milieuvadvis namens Vof Oldehinkel over Venneweg 1/1a te Collendoorn 9 (521058)	91
156) Jan Immink Agrarisch bouw- en milieuvadvis namens bewoner Havezatheweg 2 te Collendoorn (521061)	92
157) Bewoners De Pol 19 te Balkbrug (521064)	92
158) LTO Noord, Zwartewaterallee 14 te Zwolle (521389)	92
159) Countus accountants&adviseurs b.v. te Ommen namens bewoner over Grote Kattendijk 4 te Bruchterveld (521406)	94
160) Countus accountants&adviseurs b.v. te Ommen namens bewoner over Radewijkerweg 55/57 en over Radewijkerweg 74 te Radewijk (521417)	94
161) Countus accountants&adviseurs b.v. te Ommen namens bewoner over Aner Haarweg 3 te Anerveen (521427)	94
162) Bewoners Kanaalweg West 114 te Hardenberg (521433 en 531761)	94
163) Bewoners Grote Kattendijk 19 over Grote Kattendijk 17 te Bruchterveld (521458)	97
164) Bewoner Veldweg 3 te Schuinesloot over een perceel aan de Herenweg te Slagharen (521525) ...	97
165) Bewoner Linderveldweg 15 te Linde over een perceel aan de Herenstraat te Slagharen (521525) .	98
166) Countus accountants + adviseurs te Ommen namens bewoner over Oude Veenweg 1 te Venebrugge (521531)	98
167) Countus accountants + adviseurs te Ommen namens Melkveebedrijf Knol over Hoofdweg 14 te Balkbrug (521540)	99
168) Natuur en Milieu Overijssel te Zwolle(522228, 597531)	99
169) Milieu-adviesbureau Middelkamp te Enschede namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. statutair gevestigd te Nijmegen (522866)	100
170) Milieu-adviesbureau Middelkamp te Almelo namens bewoners Buurtweg 4 over Brinkweg 3a te Oud-Bergentheim	106
171) Bewoners Schuineslootweg 99 o.a. over Schuineslootweg 99, 97 en 103 te Schuinesloot (536019)	108
172) Bewoner Vierde Wijkweg 5 te Rheezerveen overperceel naast Vierde Wijkweg 5 (507657)	109
173) Bewoner Westerhuizingerweg 8 Balkbrug (566891)	109
174) Bewoner Anerveenseweg 21 Ane (553277)	109
III. Ambtshalve wijzigingen	109

I. Overzicht gevolgde procedure

Ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg heeft vanaf donderdag 10 januari 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De laatste dag van de termijn was woensdag 20 februari 2013. Een ieder kon een zienswijze indienen over het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft op de website van de gemeente (www.hardenberg.nl) als pdf ter inzage gelegen en in gedrukte vorm op het gemeentehuis. Ook is het plan in digitale vorm geplaatst op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Bekendmaking

De ter inzage legging van het ontwerpplan en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is bekendgemaakt in het huis-aan-huisblad de Toren van 9 januari 2013, de Staatscourant van 9 januari 2013 en op de gemeentelijke website. Op 8 januari 2013 is hiervan een melding gemaakt in de Dedemsvaartse Courant.

Zienswijzen

Er zijn 176 schriftelijke zienswijzen ontvangen, met aanvullingen. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden en kunnen daarom als tijdig ingediend worden aangemerkt. Vier zienswijzen zijn vervolgens door de indiener weer ingetrokken. Ook zijn er na de inzagetermijn nieuwe zienswijzen ingediend die niet in behandeling zijn genomen omdat deze buiten de termijn zijn ingediend en inhoudelijk niet als een aanvulling op een eerder ingediende zienswijze konden worden aangemerkt. Deze nieuwe, niet in behandeling genomen zienswijzen hadden betrekking op de adressen Westerhuizingerweg 8 Balkbrug, Aerveenseweg 21 Ane en het instellen van zones voor gewasbestrijdingsmiddelen voor bloembollen- en lelieteelt.

Behandeling in oriënterende raadsvergaderingen

Het raadsvoorstel met zienswijzenverslag en overige bijlagen is op 20 augustus 2013 behandeld in de oriënterende ronde. Tijdens deze vergadering was de mogelijkheid om in te spreken. Hiervan is door 9 sprekers gebruik gemaakt. Vervolgens hebben raadsleden vragen gesteld aan de sprekers en is het raadsvoorstel behandeld. Voor zover de sprekers ook een zienswijze hebben ingediend is de tekst van de inspraak toegevoegd aan de zienswijze. Van de vergadering is een verslag gemaakt, de insprekteksten zijn als bijlage bij het raadsverslag opgenomen (597441).

Dit raadsvoorstel met bijlagen is op 17 september 2013 behandeld in de oriënterende ronde. Tijdens deze vergadering is door 10 mensen gebruik gemaakt van het insprekrecht en zijn door raadsleden vragen gesteld aan de sprekers. Vervolgens is het raadsvoorstel behandeld. Voor zover de sprekers ook een zienswijze hebben ingediend is de tekst van de inspraak toegevoegd aan de zienswijze. Van de vergadering is een verslag gemaakt, de insprekteksten zijn als bijlage bij het raadsverslag opgenomen (597531)

College- en raadsvoorstel

De zienswijzen zijn in dit zienswijzenverslag samengevat en voorzien van een gemeentelijk reactie. De plaanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen worden weergegeven. Ook geeft dit verslag een overzicht van de gewenste ambtshalve wijzigingen.

Dit zienswijzenverslag vormt samen met de ingekomen zienswijzen een onlosmakelijk onderdeel van het raadsvoorstel en –besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Raadsbesluit

Op 1 oktober 2013 is door de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. Er zijn tijdens deze vergadering twee amendementen ingediend en aangenomen. Verwezen wordt naar het vaststellingsbesluit. De gewijzigde beantwoording van de zienswijze en de wijziging in de ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van de aangenomen amendementen wordt in **blauw** aangegeven in dit verslag.

II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie

Er is van 176 personen, bedrijven of instanties een zienswijze ontvangen, waarvan vier weer zijn ingetrokken. De overige zienswijzen worden hieronder puntsgewijs behandeld. Ook zijn er na de inzagetermijn nieuwe zienswijzen ingediend die niet in behandeling zijn genomen omdat deze buiten de termijn zijn ingediend en inhoudelijk niet als een aanvulling op een eerder ingediende zienswijzen konden worden aangemerkt. De daarbij opgenomen nummers verwijzen naar het nummer, waaronder de zienswijze in de gemeentelijke administratie (Verseon) is opgenomen. Om te voldoen aan de Wet bescherming persoonsgegevens en omdat dit zienswijzeverslag op internet zal worden geplaatst, is een deel van de zienswijzen geanonimiseerd. De nummering correspondeert met de ingekomen reacties. De volledige ingekomen reacties kunnen op verzoek worden opgevraagd en worden ingezien. De aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen worden hier tevens aangegeven.

1) Vereniging Overijssels Particulier Grondbezit te Olst (507483)

- a. Verzoek om de landgoederen in de toelichting bij het plan op kaart en in tekst te vermelden, waarbij gebruik gemaakt kan worden van een bestaande inventarisatie.
Er wordt gemotiveerd gevraagd om de dubbelbestemming Landgoed in te voeren voor de eigendommen behorende bij de landgoederen, waarbij de grenzen kunnen worden overgenomen van de GIS kaarten behorende bij de 'Inventarisatie Landgoederen in Overijssel'.
- b. Gevraagd wordt om de bestemming Bos in het plan op te nemen voor alle bestaande bossen. De toevoeging bij de bestemming Natuur naar aanleiding van de inspraakreactie [g. bosbouw, uitsluitend ten dienste van (agrarisch) natuurbeheer en natuurontwikkeling] wordt onvoldoende gevonden omdat het gebruiksrecht van de boseigenaren wordt beperkt. Omdat de EHS door de provinciale herijking wordt beperkt en natuur- en bosgebieden buiten de EHS geen beheerbijdrage krijgen waardoor eigenaren het onderhoud moeten financieren uit de opbrengst en omdat de huidige vier bestemmingen Natuur onvoldoende rekening houden met deze ontwikkeling, passen deze bestemmingen maar bij enkele bossen in de EHS en niet bij bossen buiten de EHS. In het provinciale Natuurbeheerplan op basis waarvan gestuurd wordt op natuurdoelen via subsidie is 70% van de bossen in de EHS in Hardenberg geclassificeerd als productiebos, waarmee de provincie veronderstelt dat in deze bossen actief houtoogst wordt gepleegd. Ook wordt verwezen naar de handleiding van het Bosschap ('Ruimtelijke ordening en natuurwetgeving bij bos en natuurbeheer') en wordt gevraagd om de EHS op een andere kaart aan te geven, omdat deze ruimer is dan enkel bestaande bos- en natuurgebieden. De omschrijving in het ontwerp ('normaal beheer en onderhoud') voor het hoofddoel natuur kan een discussie gaan opleveren en leiden tot bureaucratie en extra kosten en overlast in procedures voor de eigenaren en de gemeente. Daarom wordt gevraagd om alle activiteiten en percelen waarvoor de Boswet van toepassing is vrij te stellen van een omgevingsvergunningsplicht.

Reactie gemeente:

- a. De aanwezige en voormalige landgoederen zoals vermeld op www.atlasvanoverijssel.nl hebben in het bestemmingsplan een bij de feitelijke situatie passende juridische regeling/bestemming gekregen, conform het feitelijke gebruik. Het wordt niet noodzakelijk geacht om hiervoor in de toelichting van het bestemmingsplan een aparte paragraaf of passage op te nemen.
- b. Het opnemen van een aparte bestemming 'Bos' wordt niet noodzakelijk gevonden. Het gaat namelijk niet om de benaming van een specifieke bestemming, maar om de activiteiten en functies die mogelijk gemaakt worden binnen een bestemming. Er is in dit bestemmingsplan voor gekozen om de bestaande natuurgebieden natuurbestemmingen te geven. De beschermenswaardige losse landschapselementen en overige beplantingsstructuren hebben de bestemming 'Groen-Landschapselement' gekregen. Om de economische activiteiten binnen de natuurbestemmingen niet "op slot" te zetten, is op verzoek en naar aanleiding van de inspraakreactie van het OPG in het bestemmingsplan geregeld dat binnen deze bestemmingen ook bosbouw is toegestaan. De hieraan gekoppelde voorwaarde is

opgenomen om er voor te zorgen dat de natuurlijke waarden in deze gebieden in voldoende mate planologisch beschermd worden. Deze voorwaarde zal daarom niet losgelaten worden. Verder klopt het dat binnen zowel de natuurbestemmingen als de bestemming 'Groen-landschapselement' een vergunningstelsel is opgenomen. Dit stelsel heeft echter uitsluitend betrekking op de aanleg van wegen en leidingen en het afgraven van gronden. En dus niet op bosbouw. De uitzondering die geldt op de vergunningplicht voor het 'normale beheer en onderhoud' wordt voldoende duidelijk geacht. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

2) Beter Wonen Vechtdal, Stelling 7, 7773 ND Hardenberg over percelen aan de Hoopsteeweg te Bruchterveld(507502)

Indiener vraagt om de verbeelding (kaart 7) te corrigeren, omdat daarop de bebouwingkaders van de gesloopte woningen aan de Hoopsteeweg (nummers 16, 24, 32 en 34) in Bruchterveld, niet zichtbaar zijn, waardoor er in de toekomst discussie kan ontstaan over bouwrechten.

Reactie gemeente:

Volgens de bouwregels mag het aantal woningen niet meer bedragen dan het bestaande aantal, tenzij op de verbeelding anders is aangegeven. Nu in het ontwerpbestemmingsplan op de verbeelding geen aantal is opgenomen, zal, om de bouwrechten te respecteren, op de verbeelding het aantal worden aangegeven. Daarbij zal, zoals uit nader overleg met indiener is gebleken, niet alleen de in de zienswijze opgenomen nummers worden meegenomen, maar ook, nu de zienswijze op dit punt onjuist of onvolledig is, ook de nummers 6, 14 en 36. **De zienswijze wordt overgenomen.**

3) Bewoner Aerveenseweg 62, 7788 AH te Aerveen over percelen Aerveenseweg 62 en 76 te Aerveen (507569)

Verzoek om de bouwvlakken niet meer aan te pijlen, omdat het om twee afzonderlijke locaties gaat.

Reactie gemeente:

Aangezien de locatie Aerveenseweg 76 inmiddels is verkocht, bestaat de relatie met het perceel Aerveenseweg 62 niet meer. Gezien de feitelijke situatie en het feitelijke gebruik is de aanpijling dan ook verwijderd. Het deel van het bouwvlak van nummer 76 is losgekoppeld van nummer 62 en het bouwvlak is verkleind en om de schuur gelegd. Het agrarische perceel op nummer 62 behoudt zijn huidige bouwvlakgrootte. **De zienswijze wordt overgenomen.**

4) Bewoner Hongerdijk 3, 7695 SG te Bruchterveld (507575) (597441)

Verzoek om het bestaande gastenverblijf te bestemmen tot seniorenwoning voor permanente bewoning. Indiener heeft een zijn standpunten nader toegelicht met een brief aan de raadsleden ter voorbereiding op de oriënterende raadsvergadering.

Reactie gemeente:

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

1. de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
2. het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
3. het behoud van waardevolle bebouwing;
4. de leefbaarheid in daarvoor aangewezen buurtschappen.

Verder is een beperkt aantal solitaire recreatiewoningen, mits aan de daarvoor geformuleerde randvoorwaarden wordt voldaan, positief bestemd tot woning. Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied. In dit geval is geen sprake van een van deze uitzonderingen. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

5) Bewoner Schuineslootweg 7, 7777 RE Schuinesloot over percelen Schuineslootweg 7 en 7a (507790, 597441)

Verzoek om op beide percelen een woonbestemming te leggen, nu er geen sprake meer is van inwoning en de woningen gesplitst zijn, zoals in de zienswijze is omschreven. Hierdoor moet het mogelijk worden om een in slechte staat verkerende schuur te vervangen. Indiener heeft tijdens de oriënterende ronde van 20 augustus haar zienswijze toegelicht.

Reactie gemeente:

Zoals ook bij de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven, is het, gelet op het bestaande beleid, niet wenselijk dat op beide percelen een woonbestemming komt. Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Er is in de zienswijze ook niet aangetoond dat hier sprake is van een uitzondering, die alleen wordt toegepast in de volgende situaties:

1. De noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
2. Het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
3. Het behoud van waardevolle bebouwing;
4. De leefbaarheid in daarvoor aangewezen buurtschappen.

Weliswaar is De Belt/Schuinesloot in de Buurtschappennota als kern aangewezen, waar in beperkte mate woningbouwmogelijkheden aanwezig zijn. In de Buurtschappennota wordt echter uitgegaan van nieuw te bouwen woningen in het bebouwingslint en aan de westzijde van de Tweede Blokweg. Omdat daar geen sprake van is en omdat in beëindiging van een inwoonsituatie en de slechte staat van een schuur geen aanleiding wordt gezien om een extra woning toe te staan, wordt de zienswijze niet overgenomen. Ten overvloede wordt opgemerkt, dat de bijgebouwenregeling ten opzichte van het geldende plan is verruimd. Vernieuwing van een bestaande schuur behoort in beginsel dan ook tot de mogelijkheden. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

6) Bewoners Van der Duyn van Maasdamstraat 75, 7691 AE Bergentheim over perceel Engeland 17 te Ane (508513)

Gemotiveerd verzoek om het bestemmingsvlak aan te passen om de verplaatsing van een schuur mogelijk te maken, zoals op een bij de zienswijze overgelegde tekening is aangegeven.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsvlak is aangepast zoals verzocht. **De zienswijze wordt overgenomen.**

7) Hotellerie De Rheezerbelten B.V. en Bospaviljoen De Rheezerbelten V.O.F. over percelen Grote Beltenweg 1 en 1a te Hardenberg (508750)

Indiener vraagt om bedrijfsnamen op te nemen in het bestemmingsplan en geeft aan dat de gebiedsbestemming wel op de tekening staat maar niet in de tekst.

Reactie gemeente:

In de tabel van artikel 32 van de planregels zijn inderdaad ten onrechte het hotel en het restaurant (met zalen) niet opgenomen, dit is hersteld. **De zienswijze wordt overgenomen.**

8) Bewoner perceel Braambergerweg 22, 7776 RS te Slagharen (508927 en 515235)

Indiener voert de volgende punten aan:

- a. Op pagina 55 is niet de juiste netkaart hoogspanningslijnen van Tennet gehanteerd.
- b. Het is niet duidelijk, welk bestemmingsplan voor gaat, als er strijdigheid optreedt tussen het vastgestelde bestemmingsplan en het ontwerp bestemmingsplan buitengebied.
- c. Bewoners willen dat de woning op het perceel een aanduiding 'karakteristiek' krijgt, zodat de woning gesplitst mag worden en er dubbele bewoning plaats kan vinden.

Reactie gemeente:

- a. De netkaart hoogspanningslijnen die is opgenomen in de toelichting, is de officiële netkaart afkomstig van de website van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu.
- b. Het laatste vastgestelde bestemmingsplan is het geldende bestemmingsplan voor het perceel.
- c. Het is voor de toepassing van de woningsplitsingsregeling niet nodig, dat er sprake is van een karakteristieke boerderij. Splitsing is onder voorwaarden mogelijk, als er sprake is van een voormalige boerderij. Hiervan is bij dit perceel sprake.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

9) Bewoner De Kolonie 7, 7707 SB te Balkbrug (509293)

Indiener vraagt zich af wat de exacte verschillen zijn in de situatie dat er wel sprake is van een beschermd stads- en dorpsgezicht en in de situatie dat de aanwijzing er niet zou zijn.

Reactie gemeente:

In artikel 52 van de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd, welke regels van toepassing zijn bij de dubbelbestemming 'Beschermd stads- en dorpsgezicht'. Daarbij bevinden zich ook specifieke bouwregels. Die regels zijn niet van toepassing bij percelen, waar geen dubbelbestemming aanwezig is. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

10) Agra-matic B.V., Postbus 396, 6710 BJ te Ede namens maatschap Veltink, Jachthuisweg 13, 7798 CM te Collendoorn (509679)

Verzoekt om aanpassing van het bouwvlak zoals op een bij de zienswijze overgelegde situatietekening is aangegeven, omdat het vlak de maatschap onvoldoende mogelijkheden biedt om zijn bedrijf te ontwikkelen.

Reactie gemeente:

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over dit verzoek gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

11) Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld, namens bewoner Geert Migchelsweg 43 te Slagharen (522801)

Verzoekt om uitbreiding van het bouwvlak, zoals aangegeven op tekening. Verzocht wordt om binnen het bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen, omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op

basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk. Dit is na overleg met de indiener gebeurd. Het bouwvlak is niet vergroot maar iets verschoven. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

12) Rombou, Zwartewaterallee 14 te Zwolle, namens bewoner Coevorderweg 9 te Slagharen (510140)
Verzoekt de situering van het bouwvlak te wijzigen zoals aangegeven op tekening zodat een nieuwe vergunde schuur hierbinnen valt. Verzoekt de woning aan de Coevorderweg 5 een bouwvlak te geven zodat deze niet kan verschuiven en zo het bedrijf kan gaan belemmeren.

Reactie gemeente:

De vergunde situatie wordt overgenomen, het bouwvlak wordt om de nieuw te bouwen kapschuur gelegd. Een bouwvlak om de woning op het perceel Coevorderweg 5 is niet nodig omdat in het vastgestelde bestemmingsplan een regel is opgenomen dat een woning binnen een straal van 200 meter van een agrarisch bedrijf niet zodanig mag worden verplaatst dat deze dichterbij het bedrijf komt te liggen. Dit is een ambtshalve wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

13) Bewoner Coevorderweg 107 te Slagharen (510815)

De bestemming van Coevorderweg 115 te Slagharen is niet ingetekend. Graag een woonbestemming op Coevorderweg 99 en 101 te Slagharen, hier zijn geen agrarische bedrijven meer gevestigd.

Reactie gemeente

Het perceel Coevorderweg 115 te Slagharen is niet opgenomen in dit bestemmingsplan, om deze reden is dit perceel op de verbeelding aangegeven als wit vlak. Hiervoor geldt een apart bestemmingsplan, waarin het perceel een agrarische bestemming heeft. Het perceel Coevorderweg 99-101 heeft naar aanleiding van een zienswijze van de eigenaar zelf een woonbestemming gekregen, conform het feitelijke gebruik. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

14) Bewoner Schuttersweg 5 te Holtten over perceel Elfde Wijk 4ob te Rheezerveen (511165, 597441)

Verzoekt een woonbestemming op zijn perceel. Bewoner heeft zijn zienswijze in de oriënterende ronde van 20 augustus 2013 nader gemotiveerd. Hij is van mening dat de woning wél voldoet aan de toetsingscriteria. Het object heeft daarnaast de uitstraling en is vergund als woning en wordt sinds meerdere jaren een groot deel van het jaar door de eigenaar bewoond. Het wordt nimmer door derden voor recreatieve doeleinden gebruikt.

Reactie gemeente

Dit perceel, voorheen bekend als Vierde Wijkweg 7 te Rheezerveen, heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg (1989) de bestemming Maatschappelijke Doeleinden (opslagvoorzieningen). De gronden zijn bestemd voor bijzondere voorzieningen in de vorm van onderhoudsruimten ten behoeve van de bestemmingen "Doeleinden van Landschaps- en natuurbouw (natuurgebied)" en "Doeleinden van landschaps- en natuurbouw (bos)". Op dit perceel mogen onderhoudsruimten gebouwd worden ten dienste van deze bestemmingen met de daarbij behorende dienstwoningen met bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken. Per bouwvlak is ten hoogste één dienstwoning toegestaan. Indiener verzoekt om een woonbestemming op het perceel omdat de maatschappelijke bestemming niet past bij de huidige situatie. Het perceel en de bouwwerken worden al jaren niet meer als zodanig gebruikt. Het perceel heeft bij de inventarisatie abusievelijk (gezien de ligging naast een recreatiepark) de bestemming recreatie toegekend gekregen. Echter ligt het in de lijn van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied dat voormalige bedrijfswoningen en dienstwoningen een woonbestemming krijgen indien deze niet meer als bedrijfswoning of dienstwoning wordt gebruikt mits normale bewoning dit (milieutechnisch) mogelijk is. Milieutechnisch zijn er geen belemmeringen aanwezig en daarom kan het perceel de gevraagde woonbestemming krijgen. **De zienswijze wordt overgenomen.**

15) Bewoner Radewijkerweg 72 te Radewijk (511318)

Verzoekt om de bestaande agrarische bestemming te behouden.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan is de bestaande agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak overgenomen. **De zienswijze wordt overgenomen.**

16) Bewoner Troostenweg 1c te Schuinesloot (511344)

Verzoekt om verschuiving van het bouwvlak. Er is een vergunning verleend voor uitbreiding van de woning.

Reactie gemeente

Het bouwvlak is verschoven conform het verzoek. **De zienswijze wordt overgenomen.**

17) Bewoonster Rijnbandijk 161 te Kesteren over kadastraal perceel AE 794 (511563)

Het perceel HDB AE795 heeft voor een gedeelte een natuurbestemming gekregen, dit moet agrarisch zijn conform het huidige bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Door de grillige vorm van het perceel hebben kleine gedeelten een natuurbestemming gekregen. Dit is hersteld en het huidige recht is overgenomen in het bestemmingsplan. Deze delen behouden daardoor hun agrarische bestemming. **De zienswijze wordt overgenomen.**

18) Bewoner Westerhuizingerweg 8 te Balkbrug (512012)

Verzoekt om een verschuiving van het bestemmingsvlak.

Reactie gemeente

De begrenzing van de bedrijfsbestemming is aangepast zoals gevraagd in de zienswijze. **De zienswijze wordt overgenomen.**

19) Bewoner Volle Urenweg 2 te Hoogenweg (512648)

Verzoekt om behoud van de agrarische bestemming met bouwvlak en verschuiving van het bouwvlak.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan is de agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak uit het (nog) geldende bestemmingsplan overgenomen. De begrenzing van het bouwvlak is aangepast, waarbij de oppervlakte gelijk is gebleven. **De zienswijze wordt overgenomen.**

20) Zorgstal Saela 11^e Wijk 36 te Rheezeveen (516237)

Verzoekt om vergroting van het bouwvlak ten behoeve van uitbreiding van de zorgboerderij.

Reactie gemeente:

Op dit moment is er een kleinschalige zorgboerderij gevestigd op het perceel. Het perceel heeft nu een woonbestemming met aanduiding zorgboerderij. Het perceel heeft geen bouwvlak maar een bestemmingsvlak waarbinnen bebouwing kan worden opgericht. Na overleg met indiener is het bestemmingsvlak aangepast. **De zienswijze wordt overgenomen.**

21) Driehoek Advocaten te Zwolle, namens bewoner Aerveenseweg 58 over perceel Aerveenseweg 54-56 te Aerveen (512885)

Conform de positieve beantwoording van de inspraakreactie op de verbeelding een agrarische bestemming op te nemen voor het gehele perceel in plaats van de bestemming W-OL (woondoeleinden).

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze is in het bestemmingsplan de agrarische bestemming met het bestaande agrarisch bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gramsbergen overgenomen. Ten onrechte was de inspraakreactie niet verwerkt op de verbeelding. **De zienswijze wordt overgenomen.**

22) Bewoner Schuineslootweg 103 te Schuinesloot (512893)

Er is al meer dan 50 jaar geen agrarisch bedrijf meer gevestigd. Bewoner wil daarom een woonbestemming op dit perceel.

Reactie gemeente:

Hier is sprake van een overbelaste situatie omdat de woning op minder dan 50 meter afstand staat van de dichtstbijzijnde gevel van het bedrijf. Echter wordt het perceel al geruime tijd gebruikt voor burgerwoning. Milieutechnisch wordt het perceel daarom sindsdien al aangemerkt als burgerwoning. Percelen waarvan de agrarische bedrijfsvoering al geruime tijd in het geheel is beëindigd en in gebruik zijn als burgerwoning kunnen een "gewone" woonbestemming krijgen. Ook nu moet een naastgelegen agrarisch bedrijf milieutechnisch al rekening houden met de bedrijfswoning van een derde of een naastgelegen burgerwoning. Het toekennen van een woonbestemming is mogelijk omdat deze bestemmingswijziging geen extra milieuhygiënische beperking oplevert voor de bedrijfsvoering van de omliggende agrarische bedrijven. Dit komt omdat een burgerwoning en een agrarische bedrijfswoning van een ander bedrijf dezelfde milieubescherming genieten. **De zienswijze wordt overgenomen.**

23) Bewoner Pannestraat 251 te Lanaken België over perceel Grote Esweg 8b te Diffelen (512985)

Verzoekt de woning aan de Grote Esweg bij het agrarisch bedrijf Grote Esweg 8 een bestemming 'woondoeleinden' te geven.

Reactie gemeente:

De gemeente Hardenberg heeft naast recreatieparken zogenaamde solitaire recreatiewoningen. Solitaire recreatiewoningen zijn vrijstaande woningen die niet op een recreatiepark staan. Deze objecten (38 in totaal) bevinden zich verspreid in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, waarin deze objecten hoofdzakelijk zijn bestemd als zomerwoning. Enkele van de solitaire recreatiewoningen zijn oorspronkelijk gebouwd met een andere intentie dan een recreatief gebruik. Er is een ruimtelijk toetsingskader opgesteld. Dit toetsingskader bevat een aantal voorwaarden waaraan een (solitaire) recreatiewoning moet voldoen om voor een woonbestemming in aanmerking te komen. De volgende (ruimtelijke) toetsingscriteria zijn gebruikt:

- Het object maakt geen deel uit van een als zodanig gebouwd complex van recreatiewoningen (om verstoring van het gemeentelijke woonprogramma te voorkomen);
- Het object heeft de uitstraling van een reguliere woning en wordt sinds meerdere jaren permanent bewoond;
- Het object bevindt zich niet in een gevoelig gebied (qua natuur en/of recreatieve waarde);
- De bedrijfsvoering van nabijgelegen agrarische bedrijven mag niet onevenredig worden aangetast.

Dit toetsingskader is toegepast in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, er zijn drie solitaire recreatiewoningen bestemd als een reguliere woning. De recreatiewoning op het perceel Grote Esweg 8b voldoet niet aan de toetsingscriteria, alleen al omdat de vermeende permanente bewoning lange tijd geleden is beëindigd. Er wordt daarom geen medewerking verleend aan het verzoek om de recreatiewoning een woonbestemming te geven. Het perceel houdt zijn huidige recreatieve bestemming, zoals ook in het vorige bestemmingsplan buitengebied. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

24) Bewoners Colonnade 1 te Almelo over perceel Grote Esweg 8, Ambt Hardenberg sectie AE, nummer 537 te Diffelen (512997)

Bewoners geven aan dat:

- de aanduiding kampeerterrein ook mogelijk moet maken dat er een toiletgebouw, kled- en doucheruimte e.d. wordt gebouwd;
- de mogelijkheid moet bij recht worden geboden en niet met afwijking van de bouwregels;

- de voorkeur uit gaat naar het opnemen van de chaletregeling. Daarmee kunnen de bijgebouwen als toiletgebouw en doucheruimte komen te vervallen.

Reactie gemeente:

Diverse recreatieve percelen aan de Grote Esweg hebben in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming "Recreatie - Essen- en Hoevenlandschap" gekregen, met de aanduiding "kampeerterrein". Dit betekent dat op deze percelen stacaravans met berging en kampeermiddelen zijn toegestaan.

In het geldende bestemmingsplan worden op deze percelen kampeermiddelen, zoals caravans, toegestaan (uit jurisprudentie blijkt dat stacaravans ook onder het begrip caravans vallen). Om onduidelijkheid op dit punt te voorkomen, is in het nieuwe bestemmingsplan expliciet opgenomen dat stacaravans zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding "kampeerterrein".

Het geldend plan staat op de kadastrale percelen 536, 537 en 538 in totaal maximaal 3 kampeermiddelen + berging (maximaal 6 m²) toe. Het bestemmingsplan is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan op dit punt gewijzigd. Voor de percelen (534, 536 en 537) is opgenomen, dat per perceel maximaal 1 kampeermiddel of 1 stacaravan is toegestaan, of het aantal dat aanwezig is op het tijdstip van ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Deze wijziging is doorgevoerd om ook op perceel 537 een kampeermiddel of stacaravan toe te staan, beter aan te sluiten op de mogelijkheden uit het geldend bestemmingsplan en om (te) intensief recreatief gebruik van de percelen in de nabijheid van kwetsbare natuur te voorkomen.

Het geldende bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor verblijfsrecreatie met daarbij benodigde toiletgebouwen, kleed- en doucheruimten en andere (bouw)werken. Deze mogelijkheden zijn overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan, met dien verstande dat maximaal 12,5% van het bestaande oppervlak aan (bedrijfs)gebouwen is toegestaan. Omdat op het kadastrale perceel 537 aan de Grote Esweg geen bebouwing aanwezig is, is het planologisch niet toegestaan om de genoemde centrale voorzieningen te realiseren. Omdat per perceel 1 kampeermiddel / stacaravan + berging wordt toegestaan, worden centrale voorzieningen ook niet noodzakelijk geacht. Omdat het perceel grenst aan een waardevol natuurgebied, wordt een toename van bebouwing vanwege de kwetsbaarheid van dit gebied niet wenselijk bevonden. Om dezelfde reden wordt het omzetten van kampeermiddelen en stacaravans naar recreatiewoningen en/of chalets niet toegestaan.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

25) Bewoners Eugenboersdijk 9 te Collendoorn over perceel aan de Twenteweg, sectie AE, nummer 537 (513422)

Verzoekt conform de principe-uitspraak om een bouwvlak van twee hectare in te tekenen op deze locatie.

Reactie gemeente:

Het college van burgemeester en wethouders heeft in een planologische principe-uitspraak aangegeven dat zij onder voorwaarden medewerking verlenen aan de realisering van een bouwvlak op het perceel aan de Twenteweg. Daarbij was en is het uitgangspunt dat hiervoor een partiële bestemmingsplanherziening moet plaatsvinden en moet worden voldaan aan bepaalde voorwaarden. Nieuwe ontwikkelingen kunnen niet in dit bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Hiervoor dienen diverse onderzoeken verricht te worden op perceelsniveau. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Het is dus niet mogelijk om in de huidige actualisatieprocedure op het perceel een bouwvlak te leggen. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

26) Bewoner Ommerkanaal 22 te Dedemsvaart (513534)

Verzoekt het bouwvlak 5 meter in zuidelijke richting uit te breiden voor de bouw van een schuur voor de opslag van machines. Binnen het huidige bestemmingsvlak is ruimte voor een loods, maar er is vanwege brandveiligheidseisen een afstand van 5 meter tussen gebouwen noodzakelijk.

Reactie gemeente:

Vergrotingen of verschuivingen van bedrijfsbestemmingsvlakken, zoals in deze vorm voorgesteld, worden niet meegenomen, omdat (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Het gaat hier om meer dan een kleine correctie op basis van de feitelijke situatie, bovendien liggen er aan meerdere zijden van het perceel woningen. Voor dergelijke aanpassingen of uitbreiding van vlakken is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

27) Bewoner Jan Weitkampiaan 19 te Hardenberg (512845) (50111)

- a. Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied en niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg.
- b. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- c. Artikel 1.1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbeperkt te mogen worden aangevoerd van buitenaf. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder een of deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- d. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.
- e. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe dit objectief bepaalbaar is.
- f. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. In dat artikel ontbreekt de bijbehorende eenheid.
- g. Het gehele artikel 1.32 is zo vaag geformuleerd dat er niet uit op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemversturende activiteiten.
- h. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar?
- i. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf' mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend en wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit? Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B?
- j. Een hoofdverblijf wordt volgens artikel 1.57 gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid al voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
- k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
- l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
- m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Dit laatste

artikel heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.

- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
- o. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven hoeven te zijn met wanden.
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistinginstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistinginstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6.6.1 en verder laat op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op gronden van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkampaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.
- b. Deze zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.
- c. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- d. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.

- e. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
- f. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- i. Deze begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast in een bijgebouw of bedrijfsgebouw niet is toegestaan.
- j. Deze constatering is juist.
- k. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels en van de verbeelding verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
- r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
- s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verduidelijkt.
- t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen welke een inwoningssituatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

28) Driehoek Advocaten te Zwolle, namens Jarola Beheer BV, gevestigd aan de Dedemsvaartseweg-Zuid 59 te Lutten (513874)

Verzoek om conform de positieve beantwoording van de inspraakreactie in artikel 15.1 van de planregels een tekst op te nemen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – industrie' bedrijven zijn toegestaan tot en met categorie 3.1.

Er wordt op gewezen dat de opsomming in artikel 15.1 niet juist verloopt. De opsommingsletters a. en b. ontbreken.

Reactie gemeente:

Het perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 59 heeft de bestemming "bedrijfsdoeleinden" met de aanduiding industrieterrein. De gronden zijn bestemd voor bedrijven in categorie 1 tot en met 4 zoals vermeld in de Staat van Inrichtingen in het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg uit 1989. Ten onrechte is het bestemmingsplan niet aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie. De regels in artikel 15 worden alsnog aangepast. Op het perceel Dedemsvaartseweg-Zuid worden bedrijven toegestaan uit categorie 1 tot en met 3.1 van de bij het plan behorende Staat van bedrijfsactiviteiten. Categorie 3.1 uit de Staat van bedrijfsactiviteiten komt overeen met categorie 4 uit de lijst van Staat van inrichtingen uit het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg 1989. De huidige rechten worden daardoor behouden. De opsomming is tekstueel aangepast. **De zienswijze wordt overgenomen.**

29) Bewoner Moeshoekweg 15 te Slagharen (513908)

Verzoek om het bouwvlak uit te breiden conform de tekening.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Daarom is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast zodat de bestaande bebouwing in het bouwvlak ligt. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

30) Bewoner Hoogenweg 2i te Hoogenweg over perceel bij Kanaalweg Oost 96a, nummer 1557, te Hoogenweg (513926)

Verzoek opschuiven bouwvlak in noordelijke richting conform tekening en de breedte van het bestemmingsvlak te vergroten van ruim 5 meter naar 10 tot 12 meter, zodat er meer ruimte is voor een ontwerp van een woning.

Reactie gemeente:

Op verzoek is de begrenzing van de woonbestemming aangepast. Volgens de geldige bestemmingsplannen voor het buitengebied was het al mogelijk om een burgerwoning in beperkte mate te verschuiven/verplaatsen. Om te voorkomen dat de bedrijfsvoering van de omliggende (agrarische) bedrijven wordt aangetast, is in dit bestemmingsplan op dit punt een (aanvullende) voorwaarde opgenomen. In de regels is vastgelegd dat bij herbouw, verbouw en uitbreiding van een woning (binnen de woonbestemming) de woning verschoven mag worden mits deze op meer dan 200 meter is gelegen van een bouwvlak van een agrarisch bedrijf. **De zienswijze wordt overgenomen.**

31) Bewoner over Zwolseweg 213 te Balkbrug (513941)

Verzoekt om verschuiving bestemmingsvlak.

Reactie gemeente:

De begrenzing van de bedrijfsbestemming is aangepast zoals besproken in overleg. **De zienswijze wordt overgenomen.**

32) Rombou, Zwartewaterallee 14 te Zwolle, namens loon- en transportbedrijf Veltink over Puntweg 3 te Bruchterveld (514302)

De zienswijze betreft het volgende:

- a. De bestemming van het bedrijf is verdeeld in twee bestemmingsvlakken. Eén voor 'bedrijf' en één voor 'wonen'. De woning die is bestemd als woning is de tweede bedrijfswoning behorende bij het bedrijf. Deze moet ook de bestemming 'bedrijf' krijgen.
- b. In 2009 is toestemming gegeven om een parkeerplaats te realiseren buiten het bestemmingsvlak. Deze moet worden opgenomen in de bestemming 'bedrijf'.
- c. Gevraagd wordt te bevestigen dat de vergunde werktuigenberging wordt aangemerkt als bestaande bebouwing, aangezien in de regels is opgenomen dat de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan 115% van de bestaande oppervlakte.
- d. Het bedrijf wil graag een vergroting van het bestemmingsvlak aan de noordoostzijde om zodoende meer opslagmogelijkheden te kunnen realiseren. Dit heeft geen gevolgen voor de directe omgeving of andere milieugevolgen.
- e. Vanwege herkeuring van de ondergrondse dieselolietank en een bodemsanering wil het bedrijf de tankinstallatie verplaatsen en derden de mogelijkheid bieden om te tanken op het erf. Dat tankstation zou geplaatst moeten worden op de locatie van de beoogde parkeerplaatsen en werktuigenberging. Het bedrijf wil dat het tankstation mogelijk wordt gemaakt in dit bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Ad a. De tweede bedrijfswoning is inderdaad ten onrechte niet opgenomen in het bedrijfsbestemmingsvlak, het plan wordt daarop aangepast.

Ad b. De verharding ter plaatse van de werktuigenberging is ten onrechte niet opgenomen in de bestemming "bedrijf". Het plan wordt op dit punt aangepast.

Ad c. De oppervlakte van de werktuigenberging, waarvoor vergunning is verleend, wordt meegeteld als bestaande oppervlakte.

Ad d. Vergrotingen of verschuivingen van bedrijfsbestemmingsvlakken, zoals in deze vorm voorgesteld, worden niet meegenomen, omdat (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Wel heeft een kleine correctie op basis van de feitelijke situatie plaatsgevonden. Voor uitbreiding van het vlak met een bedrijfsbestemming is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

Ad e. Een gasolietankstation voor eigen gebruik past zonder meer binnen de bestemming 'bedrijf'. Als er ook derden gaan tanken ligt dat anders. Een benzineservicestation, zonder LPG, wordt genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten als categorie 2-bedrijf. De levering van gasolie aan derden of andere transportbedrijven valt hier niet onder. Het bestemmingsplan kent wel de afwijkingsmogelijkheid voor bedrijven die niet genoemd zijn in categorie 1 of 2 van de bedrijvenlijst, maar die daar wel mee gelijk te stellen zijn. Het hangt dus af van het uiteindelijke bouwplan en het beoogde gebruik of het tankstation gelijk te stellen valt aan een benzineservicestation. Als dat zo is, kan het tankstation worden toegestaan.

De zienswijze wordt deels overgenomen.

33) Bewoners Grote Esweg 10 te Diffelen over perceel AE 1366 (514401)

In het kader van het project Ruimte voor de Vecht is het van belang dat dit perceel een agrarische bestemming behoudt. Alleen met een agrarische bestemming kan dit perceel onderdeel vormen voor een ruiltraject waardoor er op een perceel grenzend aan de Vecht een sluis gerealiseerd kan worden.

Reactie gemeente:

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft het perceel nog altijd de bestemming 'Agrarisch met waarden – Beekdallandschap'. Dit komt overeen met de gewenste bestemming. De bestemming wordt niet gewijzigd. Er is alleen een dubbelbestemming aan toegevoegd: 'Waarde - Natuur en landschap'. Dit levert geen belemmering op voor het project Ruimte voor de Vecht. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

34) Bewoner Coevorderweg 111 te Slagharen (514445)

Indiener wil een agrarisch bouwvlak dat gelijk is aan de kadastrale grenzen en overeenkomt met de verleende vergunning.

Reactie gemeente:

Het agrarisch bouwvlak is aangepast conform de onlangs verleende vergunning. **De zienswijze is overgenomen.**

35) Bewoner Schuineslootweg 138 te Schuinesloot over gebied begrensd door Schuineslootweg, Kosseweg, Elimmerweg en het verkavelingsbos (514744, 597531, 597441)

Bij de inspraakronde heeft bewoner aangegeven dat hij van mening is dat dit gebied moet worden aangemerkt als 'besloten veengebied' in plaats van 'open veengebied'. In het ontwerp is dit goed opgenomen. Met deze zienswijze wil hij voorkomen dat de bestemming opnieuw wordt gewijzigd in 'open veengebied'. In het raadsvoorstel is een ambtelijke wijziging opgenomen voor het wijzigen naar 'open veengebied'. Bewoner heeft een brief gezonden en ingesproken tijdens de oriënterende ronde van 20 augustus 2013 en heeft zijn standpunt daarbij nader onderbouwd.

Reactie gemeente:

Uit de Landschap Identiteit Kaart voor het gebied Slagharen – de Krim – (oud)Lutten blijkt dat het gebied wel degelijk de kenmerken van een open veenontginningslandschap heeft. Ten onrechte is dit gebied omgezet naar besloten veengebied, deze fout is hersteld. Het wegenpatroon is strak en rechtlijnig, de verkavelingsstructuur is lineair en er is sprake van openheid. Deze waarden worden ook benoemd in de provinciale catalogus Gebiedskenmerken. De aanwezigheid van enkele bosgebieden doet aan deze waarden niet af. Het gebied leent zich voor een verdere ontwikkeling van het agrarisch gebruik. Hierbij zal het vooral gaan om schaalvergroting van bestaande bedrijven. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

36) Bewoner Schuineslootweg 97 te Schuinesloot (514797)

Er is al jaren geen agrarisch bedrijf meer gevestigd, er worden alleen hobbymatig dieren gehouden. Bewoner wil daarom een woonbestemming op dit perceel.

Reactie gemeente:

Hier is sprake van een overbelaste situatie omdat de woning op minder dan 50 meter afstand staat van de dichtstbijzijnde gevel van het naastgelegen bedrijf. Echter wordt het perceel al geruime tijd, sinds 2001, gebruikt als burgerwoning. Deze situatie is ontstaan na 19 maart 2000, daarom wordt de woning in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij niet aangemerkt als een geurgevoelig object. Agrarische bedrijven waarvan de bedrijfsvoering al geruime tijd in het geheel is beëindigd en in gebruik zijn als burgerwoning kunnen een "gewone" woonbestemming krijgen. Ook nu moet een naastgelegen agrarisch bedrijf milieutechnisch al rekening houden met de bedrijfswoning van een derde of een naastgelegen burgerwoning. Het toekennen van een woonbestemming is mogelijk omdat deze bestemmingswijziging geen extra milieuhygiënische beperking oplevert voor de bedrijfsvoering van de omliggende agrarische bedrijven. Dit komt omdat een burgerwoning en een agrarische bedrijfswoning van een ander bedrijf dezelfde milieubescherming genieten. **De zienswijze wordt overgenomen.**

37) Bewoner Grote Esweg 8x te Duffelen (514854)

Het perceel heeft een bestemming 'Recreatie - Essen- en hoevenlandschap', met een aanduiding 'kampeerterein'. Bewoner wil graag de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoningen', aangezien de meeste omliggende recreatiewoningen ook zo zijn bestemd, of een bestemming 'Woondoeleinden – Essen- en hoevenlandschap'.

Reactie gemeente:

Het perceel heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg 1989 de bestemming "Recreatieve Doeleinden (verblijfsrecreatieterrein)". Percelen met deze bestemming hebben in het nieuwe

bestemmingsplan buitengebied de aanduiding "kampeerterrein" gekregen onder de bestemming Recreatie. Echter hebben percelen met de bestemming "Recreatieve Doeleinden (zomerhuis)" de bestemming Recreatie-Recreatiewoningen ontvangen.

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

1. de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
2. het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
3. het behoud van waardevolle bebouwing;
4. de leefbaarheid in een buurtschap.

Verder is een beperkt aantal solitaire recreatiewoningen, mits aan de daarvoor geformuleerde randvoorwaarden wordt voldaan, positief bestemd tot woning. Buiten genoemde uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied. In dit geval is geen sprake van een van deze uitzonderingen. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

38) Bewoner Sibculoseweg 95 te Westerhaar over perceel S 379 te Sibculo (516195)

Wil zeecontainer of bouwwerk voor het houden van paarden op dit perceel realiseren.

Reactie gemeente:

Het perceel aan de Sibculoseweg heeft een bestemming 'Groen – Landschapselement'. Het houden van dieren en de bouw van bouwwerken voor het houden van dieren is niet toegestaan. De bestemming beoogt de instandhouding van het landschapselement. Het houden van paarden is geen gewenst gebruik van het perceel. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

39) Bewoner Emtenbroekerdijk 8 te Hoogenweg (516226)

Bewoner wil een bedrijf aan huis en wil dat het bouwvlak wordt vergroot.

Reactie gemeente:

Het perceel Emtenbroekerdijk 8 heeft een woonbestemming. Binnen de woonbestemming is het mogelijk om een aan huis gebonden beroep uit te voeren. Ook kleinschalige bedrijfsactiviteiten (lichte activiteiten) zijn mogelijk, dit is echter aan voorwaarden gekoppeld en hiervoor moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Het perceel heeft geen bouwvlak maar een bestemmingsvlak dat voldoende mogelijkheden biedt. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

40) ARAG SE Nederland namens bewoners Oostwijk 8 te Dedemsvaart over perceel Oostwijk 19 te Dedemsvaart (516618)

De natuurtuin wordt positief bestemd in het bestemmingsplan. Bewoner Oostwijk 8 heeft bezwaren tegen de parkeeroverlast en wil dat voorwaarden worden opgenomen met betrekking tot het aantal parkeerplaatsen. Deze moeten op eigen terrein deugdelijk worden aangelegd en worden afgeschermd met een groene afscheiding, de inrit zou moeten worden verbreed en de bezoekers moeten verwezen worden naar de nieuwe parkeerplaatsen.

Reactie gemeente:

Het perceel Oostwijk 19 heeft in het bestemmingsplan de bestemming "Wonen - Open veenontginningslandschap" gekregen, met op een deel van het perceel de aanduiding "specifieke vorm van wonen - natuureducatieve tuin". Hierdoor is een natuureducatieve tuin toegestaan. In de regels is opgenomen dat het parkeren ten behoeve van de natuureducatieve tuin op eigen terrein moet plaatsvinden. Daarnaast is ook in een overeenkomst met de initiatiefnemers expliciet vastgelegd dat het parkeren op eigen terrein moet plaatsvinden en in aanvulling hierop dat er vóór de vaststelling van het bestemmingsplan ten minste 8 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten zijn op eigen terrein. Hierdoor is het parkeren op eigen terrein planologisch gezien in voldoende mate geregeld. Bij de uitvoering van parkeervoorzieningen dient vanzelfsprekend rekening gehouden te worden met de toegankelijkheid en bruikbaarheid van deze

voorzieningen. Tevens moeten de initiatiefnemers er voor zorgdragen dat het parkeren daadwerkelijk op eigen terrein plaatsvindt.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

41) Het Lotter te Elimmerweg 2 te Schuinesloot (516666)

- Binnen de bestemming 'Groen-landschapselement' is bosbouw toegestaan. De bestemming 'Natuur' of 'Groen –landschapselement' verhoogt de kans op beperkingen bij het uitvoeren van bosbouw o.a. door inspraak van derden. Vraagt om de bestemming 'bos' te handhaven. Verwijst naar de inspraakreactie van het Overijssels Particulier Grondbezit.
- Er dienen nog een paar kleine correcties doorgevoerd te worden op percelen van bewoner.
- Door de 110 KV leiding is bosbouw binnen het leidingtracé niet meer mogelijk. In opdracht van TenneT is bos gekapt en omgevormd tot grasland. Dit graag vastleggen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze is een aantal correcties op de verbeelding aangebracht conform de feitelijke situatie. De correcties zijn, zoals besproken, doorgevoerd en de gronden onder het tracé hebben een agrarische bestemming gekregen. Het opnemen van een aparte bestemming 'Bos' wordt niet noodzakelijk gevonden. Het gaat namelijk niet om de benaming van een specifieke bestemming, maar om de activiteiten en functies die mogelijk gemaakt worden binnen een bestemming. Er is in dit bestemmingsplan voor gekozen om de bestaande natuurgebieden natuurbestemmingen te geven. De beschermenswaardige losse landschapselementen en overige beplantingsstructuren hebben de bestemming 'Groen-Landschapselement' gekregen. Om de economische activiteiten binnen de natuurbestemmingen niet "op slot" te zetten, is op verzoek en naar aanleiding van de inspraakreactie van het Overijssels Particulier Grondbezit in het bestemmingsplan geregeld dat binnen deze bestemmingen ook bosbouw is toegestaan. De hieraan gekoppelde voorwaarde is opgenomen om ervoor te zorgen dat de natuurlijke waarden in deze gebieden in voldoende mate planologisch beschermd worden. Deze voorwaarde zal daarom niet losgelaten worden. Verder klopt het dat binnen zowel de natuurbestemmingen als de bestemming 'Groen-landschapselement' een vergunningstelsel is opgenomen. Dit stelsel heeft echter uitsluitend betrekking op de aanleg van wegen en leidingen en het afgraven van gronden. En dus niet op bosbouw. De uitzondering die geldt op de vergunningplicht voor het 'normale beheer en onderhoud' worden voldoende duidelijk geacht.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

42) Bewoner Venneweg 9 te Collendoorn (516725)

In het inspraakverslag is aangegeven dat tegemoet wordt gekomen aan de inspraakreactie door een aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel ruitersportzaak' toe te voegen aan het bijgebouw. Nu blijkt er een andere aanduiding opgenomen te zijn.

Reactie gemeente:

Er is inderdaad een verkeerde aanduiding op het perceel gelegd. Er zal alsnog een aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel-ruitersportzaak' op het bijgebouw worden gelegd. **De zienswijze wordt overgenomen.**

43) Bewoner Olsmansdijk 1 te Hoogenweg over Olsmansdijk 1a te Hoogenweg (516736)

Olsmansdijk 1a moet de vigerende bedrijfsbestemming behouden. Hier is een autospuiterij gevestigd zonder bedrijfswoning.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze is de bestemming aangepast aan de feitelijke situatie. Het perceel behoudt zijn bedrijfsbestemming zoals ook in het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg 1989 is opgenomen. Dit heeft echter als consequentie dat de woning niet kan 'verkleuren' naar burgerwoning, zoals in de inspraakreactie over het voorontwerp is verzocht, en deze woning alleen als bedrijfswoning gebruikt

kan worden. Het omzetten naar een woonbestemming is enkel mogelijk als deze op een grotere afstand dan 50 meter van het bedrijf is gelegen. Het gehele perceel behoudt daarom een bedrijfsbestemming. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

44) H. Piel Loon- en Aannemingsbedrijf BV te De Krim over een composteerinrichting aan de Kalkwijk (sectie K, nr. 610 ged.) te De Krim (517038)

Verzoekt een nadere aanduiding toe te kennen waarmee het op biologische wijze omzetten van organische afvalstoffen tot compost op het perceel wordt toegestaan. Dit is in overeenstemming met de bestaande situatie en ook mogelijk in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gramsbergen.

Reactie gemeente:

De bestaande situatie en ook in het bestemmingsplan Buitengebied 1989 bestemde situatie is overgenomen conform de ingediende zienswijze. **De zienswijze wordt overgenomen.**

45) Bewoner over Rheezerveenseweg 31 te Rheezeveen (517127)

Verzoekt de agrarische bestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming. Daarnaast wil bewoner dat het bouwvlak in noordoostelijke richting wordt verschoven en wordt vergroot. Verder vraagt hij om het perceel met kerstbomen een agrarische bestemming te geven conform het geldende bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Op het perceel is een kleinschalig houtbewerkingsbedrijf aanwezig. Het perceel is naar aanleiding van de zienswijze bestemd conform de feitelijke situatie. Het perceel krijgt een woonbestemming met de aanduiding "houtbewerkingsbedrijf". De aanduiding wordt in de regels opgenomen. In de nabije omgeving zijn geen woonbestemmingen, er wordt daarmee voldaan aan de richtafstanden. Omdat het geen volwaardig bedrijf betreft op deze locatie en het agrarisch bedrijf is beëindigd, heeft het perceel een woonbestemming gekregen en geen bedrijfsbestemming. Gezien de aanwezigheid van een kleinschalig houtbewerkingsbedrijf op dit perceel wordt de aanduiding toegekend. Het agrarische perceel met de bomen behoudt zoals gevraagd zijn agrarische bestemming. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

46) Cumela Advies te Nijkerk namens Loonbedrijf H. Altena, gevestigd aan de Verlengde Broekdijk 45 te Kloosterhaar (517275)

Het loonwerkbedrijf wil dat de bestemmingsomschrijving wordt aangepast zodat alle bestaande activiteiten van het bedrijf benoemd worden, namelijk het runnen van een akkerbouwbedrijf, met daaraan ondergeschikt een agrarisch loonbedrijf, grondverzetbedrijf en transportbedrijf. Verzocht wordt de toegestane goothoogte aan te passen van 4 meter naar 5 of 5.50 meter, vanwege de stalling van grote landbouwmachines.

Reactie gemeente:

Een transportbedrijf is een nieuwe, niet agrarische activiteit. Ook al is het voor het bedrijf een bestaande situatie, dat betekent nog niet dat dit voor het bestemmingsplan kan worden gezien als bestaand. Planologisch is dit een nieuwe ontwikkeling met consequenties voor de omgeving. Bij agrarische bestemmingen zijn, zeker ten opzichte van het geldende plan, ruime mogelijkheden opgenomen voor niet-agrarische nevenactiviteiten. De agrarische bestemming op beide percelen is daarom gehandhaafd. Buitenopslagactiviteiten, passend bij de bestemming(s)regels, zijn toegestaan (bijvoorbeeld buitenopslag van materieel behorend bij de neventak loonbedrijf). Nieuwe ontwikkelingen (zoals de uitoefening van een transportbedrijf) worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Daarvoor dient een afzonderlijke planologische procedure gevolgd te worden. Hiervoor kan een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders.

De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de bedrijfsbebouwing in het buitengebied zijn afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap Identiteit Kaarten en als bijlage opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere

bebouwingsbepalingen. In het essen- en hoevenlandschap geldt bijvoorbeeld een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het open veenontginningslandschap respectievelijk 6 en 12 meter is. In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren, zijn binnen verschillende bedrijfsbestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid.

De zienswijze wordt niet overgenomen

47) Bewoners Schuineslootweg 10, 12, 14, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 34, 9, 11, 13, 15a, 17 en 21 te Schuinesloot over perceel Hoogeteenseweg 7a te Schuinesloot, bedrijf Van der Most (517359)

Het bedrijf Van der Most heeft een perceel agrarische grond in gebruik genomen en er een wal omheen gelegd. Volgens bewoners zonder de benodigde vergunningen. Hierdoor ondervinden bewoners geluidsoverlast, dalen de woningprijzen, het uitzicht wordt beperkt, flora en fauna worden aangetast, de industrie komt dicht bij de burgerwoningen en er is sprake van verstoring van het woongenot.

Bewoners vragen de bestemming van deze percelen niet te wijzigen in bedrijfsdoeleinden en handhavend op te treden tegen de illegale situatie. De gemeente heeft industriegronden op voorraad waar naar uitgeweken kan worden.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze is de gemeente in gesprek gegaan met de eigenaar van de grond. Het gevolg hiervan is dat er een planologisch principeverzoek is ingediend en dat er mogelijk een voor de bewoners met rechtswaarborgen omklede aparte planologische procedure zal worden gevoerd, als het college van burgemeester en wethouders bereid is daaraan medewerking te verlenen. Het perceel is daarom uit het bestemmingsplan buitengebied gehaald, waardoor het perceel de huidige agrarische bestemming behoudt. Dit voorkomt ook dat omwonenden dienen te ageren tegen twee plannen.

Als er een planprocedure wordt gevolgd voor het perceel, kunnen zij zich beperken tot die procedure. De bestemmingsplanprocedure leent zich niet voor het uitvoeren van handhavingsacties of voor het innemen van standpunten daarover. Daarvoor kan, voor zover daar op dit moment nog aanleiding voor is, een afzonderlijk verzoek worden ingediend. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

48) Schoonmaakorganisatie Benjamins Bergentheim over Fliersdijk 6a te Bergentheim (517430)

Verzoekt om op het gehele perceel Fliersdijk 6a een bedrijfsbestemming te leggen.

Reactie gemeente:

In de beheersverordening Bergentheim is het parkeerterrein behorend bij het bedrijf opgenomen in de bedrijfsbestemming. Het deel waarvoor het bedrijf nu een bedrijfsbestemming vraagt, is in gebruik als agrarische grond. Het leggen van een bedrijfsbestemming of een woonbestemming met een bedrijfsaanduiding op het gehele gebied, voor zover dat in het plan buitengebied ligt, is een nieuwe ontwikkeling, die niet in het kader van de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied meegenomen kan worden. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in dit bestemmingsplan omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over het verzoek kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Hieraan zijn op grond van de legesverordening kosten zijn verbonden. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

49) Bewoner Coevorderweg 99 en 101 te Slagharen (517435)

Het agrarische bedrijf is in 2000 gestopt. Bewoner wil nu dat deze bestemming wordt gewijzigd in een woonbestemming.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze heeft het perceel 99-101 een woonbestemming gekregen conform de feitelijke situatie. Milieutechnisch is dit ook mogelijk, het voormalig agrarisch bedrijf is omringd door percelen met een woonbestemming. **De zienswijze wordt overgenomen.**

50) Bewoner Barsbeek 24 te Sint Jansklooster over perceel Coevorderweg 31, voormalig AZC te Slagharen (517462)

Maakt bezwaar tegen heropening van de Eik als asielzoekerscentrum.

Reactie gemeente:

Het perceel Coevorderweg 31 is niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. De zienswijze kan daarom niet worden behandeld in het kader van dit bestemmingsplan. Voor het perceel Coevorderweg 31 zal, als daarvoor in de toekomst een formeel verzoek komt, een aparte procedure worden gevolgd. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

51) Bewoner over Venneweg 2b te Collendoorn

Verzoekt om aanpassing van de bestemmingsgrenzen van bos naar wonen.

Reactie gemeente:

De bestemmingsgrenzen bos en wonen zijn conform de feitelijke situatie en gelijk met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg 1989. Deze situatie is gelijk gebleven. Een gedeelte van het bos bestemmen voor wonen is geen wenselijke situatie gezien de bebouwingmogelijkheden die hierdoor ontstaan. Ook is het niet wenselijk dat een gedeelte van het bos verdwijnt. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

52) O2 Planrealisatie te Hellevoetsluis namens Vennootschap Buitenlust over Radewijkerweg 47 en 47a te Radewijk (518036)

De vennootschap gaat een herontwikkeling van de voormalige camping uitvoeren. Zij verzoeken:

- Het aantal van 30 recreatiewoningen te verhogen naar maximaal 35;
- De mogelijkheid om twee groepsaccommodaties te realiseren, conform het principebesluit;
- De maximale inhoud van de recreatiewoningen te verhogen naar 350 m³, inclusief berging;
- Vanwege de wens de percelen te kunnen splitsen, zodat het spiritueel centrum zelfstandig kan voortbestaan los van het recreatieterrein wil men graag op beide percelen de mogelijkheid een bedrijfswoning te realiseren.

Reactie gemeente:

De vennootschap is voornemens om het terrein te herontwikkelen. Nieuwe ontwikkelingen als deze kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld zijn en kunnen worden gebracht en ook nader onderzoek en afstemming nodig is. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over het verzoek tot herontwikkeling van het perceel kan opnieuw een principe-verzoek worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, indien het verzoek afwijkt van al eerder behandelde verzoeken. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

53) Handelsonderneming v/d Most over Hoogeveenseweg 7b te Schuinesloot (518044)

De handelsonderneming wil dat de bedrijfsbestemming de mogelijkheid biedt om een puinbreker mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in dit bestemmingsplan omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Naar aanleiding van de zienswijze is de gemeente in gesprek gegaan

met de eigenaar van de grond. Het gevolg hiervan is dat er een planologisch principeverzoek is ingediend en er mogelijk een aparte planologische procedure zal worden gevoerd, het perceel is daarom uit het bestemmingsplan buitengebied gehaald. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

54) Maatschap Wolters – van der Vegt, perceel Knappersveldweg 10 te Lutten (518078)

Verzoekt om vergroting van het bouwvlak in verband met toekomstige uitbreidingsplannen en verplaatsing woning.

Reactie gemeente:

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Hieraan zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

55) Stichting Univé Rechtshulp te Assen namens bewoner Oostwijk 10 over perceel Oostwijk 19 te Dedemsvaart (incl. aanvulling bewoner)

De begripsomschrijving 'natuureducatieve tuin' dekt niet de bestaande activiteiten van de speeltuin, terwijl in de inspraaknota wordt opgemerkt dat de bestaande activiteiten kunnen worden uitgeoefend. Er worden schoolreisjes aangeboden, kinderfeestjes, naschoolse opvang. Bewoner vindt dat zorgvuldig moet worden onderzocht welke bestaande activiteiten worden ontplooid bij de speeltuin en dat het bestemmingsplan meer duidelijkheid biedt welke activiteiten zijn toegestaan. Bewoner verwacht en ervaart parkeeroverlast aangezien er 8 parkeerplaatsen op het terrein aanwezig zijn, dit vermindert het woongenot. Wil graag dat wordt onderzocht of het aantal parkeerplaatsen voldoende is en verzoekt om maatregelen zodat parkeren voor zijn woning door bezoekers van de speeltuin wordt tegengegaan. Een en ander is onderbouwd met een fotoverslag.

Reactie gemeente:

Het perceel Oostwijk 19 heeft in het bestemmingsplan de bestemming "Wonen - Open veenontginningslandschap" gekregen, met op een deel van het perceel de aanduiding "specifieke vorm van wonen - natuureducatieve tuin". Hierdoor is een natuureducatieve tuin toegestaan. In de zienswijze is aangegeven, dat geen bezwaar bestaat tegen de activiteiten die mogelijk zijn op grond van het nieuwe bestemmingsplan. Wel bestaat bezwaar tegen de op diverse sites genoemde en mogelijke activiteiten bij de Kleine Tuinman. Hierover wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan uiteindelijk bepalend is voor planologische toelaatbaarheid van activiteiten. Kortom: alleen activiteiten die passen binnen de definitie "natuureducatieve tuin" zijn toegestaan in de tuin. Deze definitie wordt voldoende concreet geacht.

Terecht wordt opgemerkt dat in de regels is opgenomen dat het parkeren ten behoeve van de natuureducatieve tuin op eigen terrein moet plaatsvinden. Daarnaast is ook in een overeenkomst met de initiatiefnemers expliciet vastgelegd dat het parkeren op eigen terrein moet plaatsvinden en in aanvulling hierop dat er vóór de vaststelling van het bestemmingsplan tenminste 8 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten zijn op eigen terrein. Hierdoor is het parkeren op eigen terrein planologisch gezien, in voldoende mate geregeld. Bij de uitvoering van parkeervoorzieningen dient vanzelfsprekend rekening gehouden te worden met de toegankelijkheid en bruikbaarheid van deze voorzieningen. Tevens moeten de initiatiefnemers er voor zorgdragen dat het parkeren daadwerkelijk op eigen terrein plaatsvindt. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

56) Agrifirm Exlan te Meppel namens bewoner Burgerkamp 1a te Loozen over perceel Burgerkamp 6 te Loozen (518491)

Het opgenomen bouwvlak komt niet overeen met het wijzigingsplan van Burgerkamp 1 en 6. Verzoekt om een andere situering van het bouwvlak.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak aangepast overeenkomstig het wijzigingsplan, aan één zijde is het bouwvlak iets verschoven. Het bouwvlak heeft een gelijke grootte gehouden, overeenkomstig het wijzigingsplan, echter verkleint ten opzichte van het ontwerpplan naar aanleiding van de vernietiging van de verleende omgevingsvergunning. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

57) Bewoner Jan Weitkamplaan 2a te Hardenberg over perceel Ommerweg 67a te Rheezerveen (518508)

In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'tuincentrum' veel kleiner geworden dan voorheen. Bewoner verzoekt de bestemming te handhaven en uit te breiden naar 5 ha en om het bouwvlak uit te breiden naar 10.000 m².

Reactie gemeente:

Het bestemmingsvlak (het vlak waarbinnen bebouwing mag worden opgericht) is niet kleiner geworden dan het huidige bouwvlak. Het perceel dat in het ontwerp is bestemd als agrarische grond is feitelijk als zodanig al jaren in gebruik en past in de omgeving. Voorheen had dit perceel ook de bestemming agrarisch, met mogelijkheid tot gebruik ten behoeve van het tuincentrum. Het perceel is bestemd conform het huidige gebruik, binnen de agrarische bestemming mogen ook planten e.d. gekweekt worden. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

58) Bewoner over Westerhuizingerweg 59a te Balkbrug (518545) (519366)

In verband met de bouw van een nieuwe stal en verplaatsing van de tweede bedrijfswoning verzoekt bewoner om een andere situering van het bouwvlak.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze is het bouwvlak verschoven. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

59) ForFarmers Bomap, Sluitsstraat 24 te Delden, namens eigenaar Pluimveebedrijf over Coevorderweg 181 te De Krim (518846)

Verzoekt om uitbreiding van het bouwvlak, zoals aangegeven op tekening, voor de bouw van een nieuwe pluimveestal.

Reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in dit bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Hiervoor dienen diverse onderzoeken verricht te worden op perceelsniveau. Nieuwe ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarische bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

60) Ministerie van Defensie, Commando Diensten Centra, Dr. Stolteweg 40 te Zwolle (518847)

Het gehele plangebied ligt binnen de verstoringsgebieden van de militaire radarstations Nieuw Millingen en Twente. In verband hiermee zijn er, ter verkoming van radarverstoring, beperkingen van toepassing op de bouw van gebouwen en overige bouwwerken die hoger zijn dan 118 meter. Verzocht wordt om in de

toelichting een kaart op te nemen alsmede een globale beschrijving van de van toepassing zijnde restricties voor het ruimtegebruik.

Reactie gemeente

De toelichting is aangevuld zoals gevraagd. Ook is hiermee rekening gehouden in de regels. **De zienswijze wordt overgenomen.**

61) Cumela Advies, Nijverheidsstraat 13 te Nijkerk, namens Loonbedrijf Nibourg, gevestigd aan de Geert Michelseweg 13 te Slagharen (518868)

Verzoekt om een bebouwingsmogelijkheid van 1000 m² aan bedrijfsgebouwen op het bestemmingsvlak (190% bij recht of bij afwijking). Kan zich niet verenigen met het feit dat er groot onderscheid wordt gemaakt tussen de bouwregels voor agrarische bedrijven en de bouwregels voor bedrijven, met name voor het maximaal te bebouwen oppervlak. Bij agrarische bedrijven mag het gehele bouwvlak worden volgebouwd en ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf' mag er slechts worden uitgebreid tot 115% van de bestaande oppervlakte. Cliënt runt een grotendeels agrarisch loonbedrijf, het nieuwe bedrijfsgebouw zal bijna geheel gelijk zijn aan een werktuigenberging. Het betreft een loods voor de opslag van machines, materieel en werktuigen die nu buiten staan. Het toenemen van het aantal verkeersbewegingen en eventuele toename van overlast van geluid, geur en stof zal niet aan de orde zijn, deze zullen afnemen doordat cliënt geen machines meer hoeft te verplaatsen tussen zijn bedrijf en de huurlocatie.

Reactie gemeente

De gemeente ziet bedrijven niet als functioneel geboden aan het buitengebied, dit in tegenstelling tot agrarische bedrijven. Aan agrarische bedrijven worden daarom meer bouwmogelijkheden geboden. Bedrijven dienen volgens het gemeentelijk beleid zo veel mogelijk gerealiseerd te worden op bedrijventerreinen. Bestaande bedrijven worden toegestaan en kunnen beperkt uitbreiden. Echter willen deze bedrijven substantieel vergroten, dan is een bedrijventerrein daarvoor beter geschikt. Vergroting van de bebouwingsmogelijkheden van bedrijven kan, net als de vergroting van agrarische bedrijven, niet in het bestemmingsplan worden meegenomen. De gevolgen daarvan kunnen namelijk op dit moment onvoldoende in beeld worden gebracht en ook is onzeker of alle benodigde vergunningen verkregen kunnen worden en of deze vergroting zorgt voor een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Nieuwe ontwikkelingen of vergrotingen van de bouwmogelijkheden worden daarom niet meegenomen in dit plan. Daarbij wordt opgemerkt dat het "bij recht" is toegestaan om de bestaande bedrijfsbebouwing met 15% uit te breiden. Via een afwijkingsbevoegdheid is uitbreiding met 25% mogelijk, mits de inpassing van de gebouwen in het landschap op zorgvuldige wijze plaatsvindt. Een uitbreiding met meer dan 25% van de bestaande bedrijfsbebouwing staat het bestemmingsplan niet toe. Voor dergelijke uitbreidingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk, waarin alle betrokken belangen worden afgewogen. Voor dergelijke ontwikkelingen is maatwerk nodig. Voor een formeel standpunt over vergroting van het bedrijf en de bebouwingsmogelijkheden, kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

62) Cumela Advies, Nijverheidsstraat 13 te Nijkerk, namens Loonbedrijf Hindriks, gevestigd aan de Rheezeveenseweg 22a te Rheezeveen (518878)

Client heeft concrete plannen voor het bouwen van een nieuwe opslagloods, minimaal gelijk aan de bestaande loods. Verzocht wordt om vergroting van het bestemmingsvlak, zoals op een bij de zienswijze bijgevoegde afbeelding is aangegeven. Verzocht wordt een maximale toegestane oppervlakte aan bouwwerken van minimaal 150% van de bestaande oppervlakte op het perceel van cliënt bij recht toe te staan, gelet op de bestaande oppervlakte, óf tenminste de mogelijkheid tot uitbreiding van de maximale toegestane oppervlakte van minimaal 150% als afwijkingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan. Verzoek om vergroting van het bouwvlak, enerzijds om de gebouwde en in gebruik genomen loods binnen het vlak te brengen en anderzijds om ruimte te hebben voor de realisering van een nieuwe loods om machines niet buiten te hebben staan waarmee 'verrommeling' van het buitengebied wordt tegengegaan. Een en ander zoals op de in de inspraakreactie opgenomen tekeningen is aangegeven.

De bouwregels (artikel 9.2.2, lid a) dienen te worden aangepast, waarbij een maximale goothoogte van 5 of 5,5 meter wordt gehanteerd, omdat een goothoogte van maximaal 4 meter ontoereikend is om aan de zijkant van een gebouw doorgang te vinden voor de omvangrijke landbouwmachines. Verzocht wordt te bevestigen dat buitenopslag, nu daarover in het voorontwerp niet gesproken wordt, toegestaan is. Omdat in het voorontwerp in relatie tot infrastructuur en verkeersafwikkeling een nadere toelichting over langzaam rijdend verkeer wordt gemist, wordt verzocht het aspect landbouwverkeer nadrukkelijk in het plan te betrekken, waarbij rekening wordt gehouden met dit verkeer in relatie tot beheer en inrichting van wegen in het buitengebied.

Reactie gemeente

De gemeente ziet bedrijven niet als functioneel geboden aan het buitengebied, dit in tegenstelling tot agrarische bedrijven. Bedrijven dienen volgens het gemeentelijk beleid zo veel mogelijk gerealiseerd te worden op bedrijventerreinen. Bestaande bedrijven worden toegestaan, echter willen deze bedrijven substantieel vergroten dan is een bedrijventerrein daar meer voor geschikt. Vergroting van de bebouwingsmogelijkheden van bedrijven kan, net als de vergroting van agrarische bedrijven, niet in het bestemmingsplan worden meegenomen. Dit omdat de gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en het ook onzeker is of alle benodigde vergunningen verkregen kunnen worden en of het zorgt voor een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Nieuwe ontwikkelingen of vergrotingen van de bouwmogelijkheden worden daarom niet meegenomen in dit plan. Daarbij wordt opgemerkt dat het "bij recht" is toegestaan om de bestaande bedrijfsbebouwing met 15% uit te breiden. Via een afwijkingsbevoegdheid is uitbreiding van 25% mogelijk, mits de inpassing van de gebouwen in het landschap op zorgvuldige wijze plaatsvindt. Een uitbreiding met meer dan 25% van de bestaande bedrijfsbebouwing staat het bestemmingsplan niet toe. Voor dergelijke uitbreidingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk, waarin alle betrokken belangen worden afgewogen. Voor dergelijke ontwikkelingen is maatwerk nodig. Voor een formeel standpunt over vergroting van het bedrijf en de bebouwingsmogelijkheden, kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

Wel is de loods, waarvoor vergunning is verleend, binnen het bestemmingsvlak gebracht. Ook heeft de woning Lentersdijk 17, die ook in het geldende bestemmingsplan binnen het vlak ligt, een bedrijfsbestemming gekregen. De regels zijn op het punt van bouw- en goothoogte aangepast, waarbij de vanuit de plansystematiek (gebiedstypen) opgenomen hoogtes van 4 en 10 meter gehandhaafd blijven en in het ontwerp een afwijkingsregeling is opgenomen (zie het nieuwe artikel 9.3.2). Buitenopslagactiviteiten bij bedrijfsbestemmingen zijn toegestaan achter de voorgevel.

Nu het om een actualisatieplan gaat en het bestemmingsplan geen (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen of uitbreidingen van bedrijven mogelijk maakt, is er van afgezien om het aspect landbouwverkeer in relatie tot beheer en inrichting van wegen nadrukkelijk in de toelichting van het plan op te nemen. Het bestemmingsplan is ook geen geëigend instrument om beheer van wegen veilig te stellen of te garanderen. Bij verzoeken om nieuwvestiging of uitbreiding van bedrijven zal voor het verkeersaspect wel nadrukkelijk aandacht zijn bij de afweging of de vestiging of uitbreiding toelaatbaar is. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

63) Stichting Unive Rechtshulp, Jan Bommerstraat 6 te Assen, namens bewoner aan de Coevorderweg 109 te Slagharen (518904)

1. Artikel 8.1, onder c, wordt in strijd geacht met de rechtszekerheid, omdat niet duidelijk is wat bedoeld wordt met 'de bestaande oppervlakte indien deze meer dan 100 m² bedraagt', waardoor in dit geval geen maximum geldt en niet duidelijk is wat de ruimtelijke gevolgen hiervan zullen zijn. Het voorschrift kan om die reden niet worden opgenomen.
2. Artikel 8.1 onder g kan vanuit rechtszekerheid niet worden opgenomen, omdat niet duidelijk is wanneer er sprake is van een aan het agrarisch bedrijf ondergeschikt loonwerkbedrijf.
3. Het is inspreker niet duidelijk of bij artikel 8.5 de niet-agrarische bedrijfstak nevenschikt dient te zijn aan het agrarische bedrijf, nu artikel 8.1 onder c en artikel 8.4.1 al zien op ondergeschikt gebruik. Bij artikel 8.5.1 onder b is wel als eis gesteld dat de agrarische functie niet onevenredig mag worden belemmerd, maar

een bepaling wordt gemist die de woonfunctie van aangrenzende gronden en bebouwing beschermt, nu de woonfunctie in dit gebied overheersend is.

4. Bij de toepassing van artikel 8.7.2, onder d, is onduidelijk wat onder werken en werkzaamheden op en in grond binnen agrarische bouwvlakken moet worden verstaan (waarvoor geen vergunningplicht geldt) en wat de ruimtelijke impact hiervan is.

5. Artikel 8.1, onder e, dat gaat over kleinschalig kamperen, wordt in strijd geacht met een goede ruimtelijke ordening, omdat het mogelijk maken van kamperen binnen een afstand van 30 meter van een bouwvlak (dat met toepassing van artikel 8.3.1. 25 meter kan worden verschoven) ongewenst is, waardoor het kamperen dicht op een naburig erf kan komen. De VNG brochure schrijft een afstand van minimaal 50 meter voor. Het feit dat in het geldende plan het kleinschalig kamperen ook op eenzelfde wijze geregeld, is geen geldig argument. Indien naar aanleiding van een zienswijze duidelijk wordt dat zoals het bestaande plan het heeft geregeld dit geen stand kan houden, dan is het nu het moment dat aan te passen. Dit klemmt temeer nu uitgegaan dient te worden van de maximale invulling van het bestemmingsplan. Gelet op de mogelijkheid het bouwvlak met 25 meter op te schuiven, in combinatie met de mogelijkheid van kleinschalig kamperen binnen een afstand van 30 meter van datzelfde bouwvlak zal dit op meerdere locaties in strijd met een goede ruimtelijke ordening komen. Immers de VNG-brochure schrijft een minimale afstand van 50 meter tot het naburige perceel voor.

6. Bij de toepassing van artikel 8.2.2 kan onduidelijkheid bestaan wat onder tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen moet worden verstaan, hoe lang tijdelijk is en wat de omvang van dergelijke voorzieningen mag zijn. Alleen waarde is gehecht aan de belangen van de agrarische bedrijfsvoering. Juist in het kader van een zorgvuldige belangenafweging dient aandacht besteed te worden aan de omvang van deze voorzieningen en de plaatsingsduur. Door dit niet te onderkennen is sprake van een onzorgvuldige besluitvorming.

7. De vergroting van het bouwvlak van maximaal 150% (artikel 8.6.1) wordt voor het gebied waar voornamelijk woonfuncties voorkomen en garanties aanwezig zouden moeten zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet passend gevonden. Het voorschrift (artikel 8.6.1 onder d) dat vergroting van het bouwvlak niet mag plaatsvinden voor een m.e.r.-plichtige activiteit wordt niet acceptabel gevonden, omdat door de vergroting aantallen dieren gehouden kunnen worden, waardoor er wel sprake is van een m.e.r.-plichtige activiteit. Omdat bij een plan uitgegaan moet worden van de maximale planologische invulling is de bepaling niet voldoende en dient een planm.e.r. te worden uitgevoerd.

Reactie gemeente

1. Het begrip "bestaande oppervlakte" is gedefinieerd in artikel 1 van de planregels. Daardoor is voldoende duidelijk wat er onder de bestaande oppervlakte moet worden verstaan.

2. Het (eventuele) loonwerkbedrijf dient in ruimtelijke zin ondergeschikt te zijn aan het agrarisch bedrijf. Deze regeling komt overeen met de regeling uit het geldend bestemmingsplan.

3. De mogelijkheid om een niet-agrarische bedrijfstak toe te voegen is opgenomen om ruimte te bieden voor multifunctionele landbouw. De redactie van de afwijkingsbevoegdheid is zodanig aangepast, dat de functie van aangrenzende bestemmingen (dus ook woonbestemmingen) niet onevenredig mag worden belemmerd, zie artikel 8.5.1 onder d. Het agrarisch bedrijf moet de hoofdactiviteit zijn.

4. De uitzonderingsbepaling in art. 8.7.2. houdt in, dat er voor de in art. 8.7.1 genoemde werken en werkzaamheden geen aanlegvergunningplicht geldt, voor zover deze binnen de agrarische bouwvlakken worden uitgevoerd. De agrarische bouwvlakken zijn zodanig gelegd, dat de in art. 8.7.1. genoemde werkzaamheden daarbinnen zonder bezwaar kunnen worden uitgevoerd, zolang deze werkzaamheden maar ten dienste van de agrarische bestemming zijn.

5. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling komt overeen met het geldend bestemmingsplan. In het vast te stellen bestemmingsplan is als aanvullende voorwaarde gesteld, dat een kleinschalig kampeerterrein op minimaal 50 meter afstand van een naastgelegen woning moet liggen.

6. Wat teeltondersteunende voorzieningen zijn, is gedefinieerd in artikel 1 van de planregels. De omvang van deze voorzieningen en de exacte plaatsingsduur zijn niet bepaald, wel dat het een verplaatsbare tijdelijke constructie is, overtrokken met transparant materiaal anders dan glas. De omvang en de

plaatsingsduur zijn niet exact vast te leggen. In de begripsomschrijving is opgenomen dat deze voorzieningen enkel tijdens het teeltseizoen aanwezig mogen zijn.

7. De wijzigingsbevoegdheid is naar aanleiding van het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet aangepast en qua planologische mogelijkheden in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150% van het bouwvlak. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.- (beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

64) Stichting Unive Rechtshulp, Jan Bommerstraat 6 te Assen, namens bewoner aan de Coevorderweg 107 te Slagharen (518906)

1. Het gehele perceel Coevorderweg 99/101 dient een woonbestemming te krijgen (nu ten onrechte deels agrarisch met waarden), gelet op het feitelijk gebruik.
2. Artikel 8.1, onder c, wordt in strijd geacht met de rechtszekerheid, omdat niet duidelijk is wat bedoeld wordt met 'de bestaande oppervlakte indien deze meer dan 100 m² bedraagt', waardoor in dit geval geen maximum geldt en niet duidelijk is wat de ruimtelijke gevolgen hiervan zullen zijn.
3. Artikel 8.1, onder e, dat gaat over kleinschalig kamperen, wordt in strijd geacht met een goede ruimtelijke ordening, omdat het mogelijk maken van kamperen binnen een afstand van 30 meter van een bouwvlak (dat met toepassing van artikel 8.3.1. 25 meter kan worden verschoven) ongewenst is, waardoor het kamperen dicht op een naburig erf kan komen. De VNG brochure schrijft een afstand van minimaal 50 meter voor.
4. Artikel 8.1 onder f kan vanuit rechtszekerheid niet worden opgenomen, omdat niet duidelijk is wanneer er sprake is van een aan het agrarisch bedrijf ondergeschikt loonwerkbedrijf.
5. Bij de toepassing van artikel 8.2.2 kan onduidelijkheid bestaan wat onder tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen moet worden verstaan, hoe lang tijdelijk is en wat de omvang van dergelijke voorzieningen mag zijn.
6. Het is verder niet duidelijk of bij artikel 8.5 de niet-agrarische bedrijfstak nevenschikt dient te zijn aan het agrarische bedrijf, nu artikel 8.1 onder c en artikel 8.4.1 al zien op ondergeschikt gebruik. Bij artikel 8.5.1 onder b is wel als eis gesteld dat de agrarische functie niet onevenredig mag worden belemmerd, maar een bepaling wordt gemist die de woonfunctie van aangrenzende gronden en bebouwing beschermt, nu de woonfunctie in dit gebied overheersend is.
7. De vergroting van het bouwvlak van maximaal 150% (artikel 8.6.1) wordt voor het gebied waar voornamelijk woonfuncties voorkomen en garanties aanwezig zouden moeten zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet passend gevonden. Het voorschrift (artikel 8.6.1 onder d) dat vergroting van het bouwvlak niet mag plaatsvinden voor een m.e.r.-plichtige activiteit wordt niet acceptabel gevonden, omdat door de vergroting aantallen dieren gehouden kunnen worden, waardoor er wel sprake is van een m.e.r.-plichtige activiteit. Omdat bij een plan uitgegaan moet worden van de maximale planologische invulling is de bepaling niet voldoende en dient een planm.e.r. te worden uitgevoerd.
8. Bij de toepassing van artikel 8.7.2, onder d, is onduidelijk wat onder werken en werkzaamheden op en in grond binnen agrarische bouwvlakken moet worden verstaan (waarvoor geen vergunningplicht geldt) en wat de ruimtelijke impact hiervan is.

Reactie gemeente

1. Het perceel Coevorderweg 99-101 heeft naar aanleiding van een zienswijze van de eigenaar zelf een woonbestemming gekregen, conform het feitelijke gebruik.
2. Het begrip "bestaande oppervlakte" is gedefinieerd in artikel 1 van de planregels. Daardoor is voldoende duidelijk wat er onder de bestaande oppervlakte moet worden verstaan.

3. De in het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen regeling komt overeen met het geldend bestemmingsplan. In het vast te stellen bestemmingsplan is als voorwaarde gesteld, dat een kleinschalig kampeerterrein op minimaal 50 meter afstand van een naastgelegen woning moet liggen, of de bestaande afstand indien deze minder is.
4. Het (eventuele) loonwerkbedrijf dient in ruimtelijke zin ondergeschikt te zijn aan het agrarisch bedrijf. Deze regeling komt overeen met de regeling uit het geldend bestemmingsplan.
5. Wat teeltondersteunende voorzieningen zijn, is gedefinieerd in artikel 1 van de planregels. De omvang van deze voorzieningen en de exacte plaatsingsduur zijn niet bepaald, wel dat het een verplaatsbare tijdelijke constructie is, overtrokken met transparant materiaal anders dan glas. De omvang en de plaatsingsduur zijn niet exact vast te leggen. In de begripsomschrijving is opgenomen dat deze voorzieningen enkel tijdens het teeltseizoen aanwezig mogen zijn.
6. De mogelijkheid om een niet-agrarische bedrijfstak toe te voegen is opgenomen om ruimte te bieden voor multifunctionele landbouw. De redactie van de afwijkingsbevoegdheid is zodanig aangepast, dat de functie van aangrenzende bestemmingen (dus ook woonbestemmingen) niet onevenredig mag worden belemmerd, zie artikel 8.5.1 onder d. Het agrarisch bedrijf moet de hoofdactiviteit zijn.
7. De wijzigingsbevoegdheid is naar aanleiding van het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet aangepast en qua planologische mogelijkheden in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150% van het bouwvlak. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.- (beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
8. Vergunningplicht: De uitzonderingbepaling in art. 8.7.2. houdt in, dat er voor de in art. 8.7.1 genoemde werken en werkzaamheden geen aanlegvergunningplicht geldt, voor zover deze binnen de agrarische bouwvlakken worden uitgevoerd. De agrarische bouwvlakken zijn zodanig gelegd, dat de in art. 8.7.1. genoemde werkzaamheden daarbinnen zonder bezwaar kunnen worden uitgevoerd. Zolang deze werkzaamheden maar ten dienste van de agrarische bestemming zijn.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

65) Rombou, namens bewoners aan de Maatdijk 1 en Maatdijk 5 te Brucht (518931)

Verzoekt een deel van het bouwvlak aan de Maatdijk 1 te bestemmen als "Bedrijf – Essen- en hoevenlandschap". Het verzoek is de bedrijfsactiviteiten positief te bestemmen en in overeenstemming te brengen met de huidige situatie. Dit deel van het perceel wordt gebruikt als opslag en standplaats voor landbouwwerktuigen, (mini)kranen en transportwagens. Op het perceel wordt nog een agrarisch bedrijf uitgeoefend, daarom dient voor de rest van het bouwvlak de agrarische bestemming behouden te blijven.

Reactie gemeente

Het bestaande bedrijf zal zoals gevraagd gelegaliseerd worden door de schuur en het deel van het perceel dat gebruikt wordt voor het bedrijf de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – transportbedrijf en landbouwwerktuigen" te geven. Het perceel behoudt daarmee zijn agrarische bestemming. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

66) Juridisch Adviesbureau Boers & Jansen, namens bewoners Heideweg 5 te Hoogenweg (518945)

De woning aan de Heideweg 1 wordt gebruikt als burgerwoning. Cliënten zijn het niet eens met de agrarische bestemming en de aanduiding plattelandswoning. De woning moet worden bestemd conform het jarenlange feitelijke gebruik. Op grond van het overgangsrecht zou de woning bestemd moeten worden als burgerwoning. De aanwezige kuilvoerplaten die nu op een afstand van 13 meter van de woning liggen zullen worden verplaatst zodat de afstand ten opzichte van de burgerwoning wordt vergroot tot minimaal 25 meter. Daarnaast hebben cliënten bezwaar tegen de uitbreiding van het bouwvlak voor het

pluimveebedrijf aan de Heideweg 2. De uitbreiding van een dergelijk bedrijf past niet bij een burgerwoning die op korte afstand van het bedrijf ligt.

Namens bewoners is ingesproken tijdens de oriënterende ronde van 17 augustus 2013. Zij zijn van mening dat op basis van het vigerende bestemmingsplan er nu een woonbestemming aan de woning gegeven dient te worden.

Reactie gemeente

Tijdens de raadsvergadering van 1 oktober 2013 heeft het perceel Heideweg 1 te Hoogenweg in afwijking van het advies van het college van Burgemeester en Wethouders een woonbestemming gekregen door middel van een amendement. Als gevolg hiervan is het agrarische bouwvlak dat dit perceel deelde met Heideweg 5 verkleind. Verwezen wordt naar het amendement dat deel uitmaakt van het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Advies college van Burgemeester en Wethouders (dat niet is overgenomen door de gemeenteraad):

Het beleid voor het buitengebied, zoals in het nieuwe plan voor het buitengebied is vastgelegd, is er op gericht om de bestaande rechten van agrariërs zo veel mogelijk te beschermen en om binnen bepaalde grenzen uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. Voormalige bedrijfswoningen die in het geldende plan deel uitmaakten van een agrarisch bouwvlak en ook in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied daarvan deel uitmaken, krijgen niet een woonbestemming om te voorkomen dat de bedrijfsvoering van het nog actieve agrarische bedrijf wordt beperkt. Er is voor gekozen om in die gevallen een aanduiding 'plattelandswoning' aan te brengen. Verwezen wordt naar de (aangepaste) paragraaf 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan. Het is daarom ook in dit geval niet mogelijk om op het perceel een woonbestemming te leggen, omdat daarmee de agrarische bedrijfsvoering op het perceel Heideweg 5 wordt beperkt. Op grond van de Wet geurhinder en veehouderij dient buiten de bebouwde kom een minimale afstand tussen het melkveebedrijf op dit perceel en een geurgevoelig object van minimaal 50 meter te worden aangehouden en dient een minimale afstand van de buitenzijde van het dierverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object van minstens 25 meter te worden aangehouden (artikel 4, lid 1 en 5, lid 1, sub b Wgv). Omdat de wet slechts toelaat dat een kleinere afstand dan 50 meter wordt aangehouden, als de afstand niet afneemt en het aantal dieren waarvoor de geuremissie is vastgesteld, niet toeneemt, betekent dit een belemmering voor het bestaande bedrijf. De afstand zal, zelfs bij verplaatsing van de platen, minder dan 50 meter bedragen, het aantal dieren kan in dat geval niet worden uitgebreid. Dit staat haaks op ons beleid om agrarische bedrijven uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. De woning op het perceel Heideweg 1, die blijkens de aangevraagde en verleende vergunningen en volgens het geldende en nieuwe plan buitengebied een (voormalige) bedrijfswoning is, heeft daarom de aanduiding 'plattelandswoning' gekregen. Hiermee is en blijft het gebruik als burgerwoning mogelijk zonder de agrarische bedrijfsvoering te beperken. Het overgangsrecht is niet van toepassing. Het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1989' laat namelijk het gebruik van een bedrijfswoning als burgerwoning toe. Artikel 3, vijfde lid, onder a, van de voorschriften van dit bestemmingsplan verbiedt dit gebruik immers niet (zie uitspraak RvS 7 augustus 2013, 201113089/1/A4). Daarmee is het planologisch echter nog geen burgerwoning. Het bouwvlak van Heideweg 2 wordt, gelet op de hiervoor genoemde uitspraak waarbij het besluit tot verlening van de revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer is vernietigd, in overeenstemming gebracht met het geldende bestemmingsplan. Hierbij is uitsluitend de bestaande bebouwing aan de noordwestzijde binnen het vlak is gebracht. Nu ten tijde van de vaststelling van het nieuwe plan buitengebied er geen van een ruimtelijke onderbouwing voorzien besluit ligt waar de uitbreiding van het vlak op gebaseerd kan worden, zal uitbreiding van het vlak zoals dat in het ontwerp het geval was, niet kunnen plaatsvinden. Dit is in lijn met het algemene uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan, dat bouwvlakken zonder dat daar een ruimtelijke onderbouwing op basis van onderzoeken aan ten grondslag ligt, niet worden vergroot. Daarvoor zal een afzonderlijke procedure gevolgd moeten worden.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

67) Bewoner Dedemvaartseweg Zuid 25 over nr. 27 te Lutten (518972)

Verzoekt om vergroting van het bouwvlak naar 2ha van het agrarisch bedrijf aan de Dedemvaartseweg Zuid 27.

Reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in dit bestemmingsplan worden meegenomen, omdat (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Hiervoor dienen diverse onderzoeken verricht worden op perceelsniveau. Nieuwe ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarische bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt kan een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden.

De zienswijze wordt niet overgenomen

68) Bewoner Rheezerveenseweg 60 te Rheezerveen (519162)

De specifieke vorm van bedrijf – detailhandel – is niet aangeduid in de verbeelding, dit zou na aanleiding van de inspraakreactie worden aangepast. Het betreft geen groothandel maar een detailhandel.

Reactie gemeente

Op dit perceel is sinds 1977 een eenmanszaak in tweedehands goederen gevestigd. Dat recht is overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan door een specifieke vorm van bedrijf aan te duiden op de verbeelding. Dit is abusievelijk niet goed doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan, terwijl dit in het inspraakverslag wel is toegezegd. Dit is nu hersteld in het vastgestelde plan. **De zienswijze wordt overgenomen.**

69) Bewoner Nieuwe Burgerkampweg 7 te Hardenberg (520779 en 519273 en 531754)

- a. Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied en niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg.
- b. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- c. Artikel 1.17 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbepaald te mogen worden aangevoerd van buitenaf. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder een of deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- d. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.
- e. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe dit objectief bepaalbaar is.
- f. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. In dat artikel ontbreekt de bijbehorende eenheid.
- g. Het gehele artikel 1.32 is zo vaag geformuleerd dat er niet uit op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemversturende activiteiten.
- h. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar?
- i. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend en wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit? Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B?

- j. Een hoofdverblijf wordt volgens artikel 1.57 gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid al voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
- k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
- l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
- m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Dit laatste artikel heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.
- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
- o. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven hoeven te zijn met wanden.
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistinginstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistinginstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6.6.1 en verder laat op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op gronden van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkampaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.

- b. Deze zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.
- c. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- d. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
- e. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
- f. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- i. Deze begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast in een bijgebouw of bedrijfsgebouw niet is toegestaan.
- j. Deze constatering is juist.
- k. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels en van de verbeelding verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
- r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
- s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verduidelijkt.
- t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend

bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen welke een inwonings situatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

70) Makelaardij Boertjes, Julianastraat 78-80 te Dedemsvaart, namens erven Oostwijk 33 te Dedemsvaart (519308)

Verzocht wordt om een woonbestemming omdat het agrarisch bedrijf bij overlijden is beëindigd en het grootste gedeelte van de landbouwgronden zijn verkocht.

Reactie gemeente

Op deze locatie was een akkerbouwbedrijf aanwezig. Omdat het een akkerbouwbedrijf betrof waar geen dieren werden gehouden, moest de woning als geurgevoelig object worden beschouwd. Agrarische bedrijven waarvan de bedrijfsvoering in het geheel is beëindigd en in gebruik zijn als burgerwoning kunnen een "gewone" woonbestemming krijgen. Dit levert niet meer belemmeringen op voor de naastgelegen agrarische bedrijven ten opzichte van de huidige situatie. Ook nu moet een naastgelegen agrarisch bedrijf milieutechnisch al rekening houden met de bedrijfswoning van een derde of een naastgelegen burgerwoning. Milieutechnisch wordt de woning al jaren beschermd omdat op dit perceel geen dieren werden gehouden. Het toekennen van een woonbestemming is mogelijk omdat deze bestemmingswijziging geen extra milieuhygiënische beperking oplevert voor de bedrijfsvoering van de omliggende agrarische bedrijven. Dit komt omdat een burgerwoning en een agrarische bedrijfswoning van een ander bedrijf dezelfde milieubescherming geniet. **De zienswijze wordt overgenomen.**

71) Bewoner Nieuwe Burgerkampweg 5 te Hardenberg (519325, 520115 en 528881)

- a. Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied en niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg.
- b. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- c. Artikel 1.1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbeperkt te mogen worden aangevoerd van buitenaf. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder een of deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- d. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.
- e. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe het objectief bepaalbaar is.
- f. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. In dat artikel ontbreekt de bijbehorende eenheid.
- g. Het gehele artikel 1.32 is zo vaag geformuleerd dat er niet uit op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemversturende activiteiten.
- h. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar?

- i. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf' mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend en wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit? Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B?
- j. Een hoofdverblijf wordt volgens artikel 1.57 gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid al voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
- k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
- l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
- m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Dit laatste artikel heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.
- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
- o. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven hoeven te zijn met wanden.
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistingsinstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistingsinstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6.6.1 en verder laat op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op gronden van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkamplaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van

- de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.
- b. Deze zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.
 - c. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
 - d. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
 - e. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
 - f. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
 - g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
 - h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
 - i. Deze begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast in een bijgebouw of bedrijfsgebouw niet is toegestaan.
 - j. Deze constatering is juist.
 - k. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
 - l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
 - m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
 - n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
 - o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
 - p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
 - q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels en van de verbeelding verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
 - r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
 - s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verduidelijkt.
 - t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en

mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen welke een inwonings situatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

72) Alfa Accountant en Advisuers, Admiraal Helfrichtstraat 1b te Hardenberg namens bewoner Rondweg 15 te Holthema (519353)

Verzoekt om verschuiving en een kleine vergroting van het bouwvlak zoals aangegeven op tekening.

Reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

73) Bewoner Elimmerweg 4 te Schuinesloot (519372)

Verzoekt om de mogelijkheid op te nemen om een camping met groepsaccommodatie te starten op het perceel.

Reactie gemeente

In zowel het geldende als nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming. Meewerken aan een (nieuwe) recreatie bestemming is aan voorwaarden gebonden. In voorliggend bestemmingsplan worden dergelijke (grootschalige) bestemmingswijzigingen niet meegenomen. Hiervoor is maatwerk nodig via een aparte bestemmingsplanprocedure. Voordat meegewerkt kan worden, zal in ieder geval aandacht geschonken moeten worden aan:

- het inventariseren van de mogelijkheden van het vestigen van het nieuwe bedrijf op vrijkomende recreatiepercelen in de omgeving;
- het aantonen van de noodzaak en volwaardigheid van het nieuwe bedrijf via een bedrijfsplan;
- het aantonen van de milieuhygiënische toelaatbaarheid;
- de passendheid binnen het landschap.

Voor een formeel standpunt over het verzoek om een (nieuwe) recreatie bestemming kan hiervoor een principe-verzoek worden ingediend bij het college. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

74) Bewoner Hoofdvaart 211 te Dedemsvaart over Moerheimstraat 99 te Dedemsvaart (519376)

Er loopt voor dit perceel een rood voor rood procedure. Initiatiefnemer vraagt of door de bestemmingswijziging dit project niet in gevaar komt.

Reactie gemeente

De huidige bestemming en het feitelijke gebruik zijn overgenomen in het bestemmingsplan omdat de individuele planologische procedure voor dit perceel nog niet gestart is. Het rood voor rood traject dat is ingezet loopt hierdoor geen gevaar. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

75) ForFarmers Bomap, Sluisstraat 4 te Delden, namens bewoner Pallegasterweg 7 te Marienberg (519585)

Vraagt om vergroting van het bouwvlak en rekening te houden met de gasleiding.

Reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is

of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak, dan kan hiervoor een principe-verzoek worden ingediend bij het college. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

76) Agrifirm exlan, Poort van Veghel 4949 te Veghel, namens bewoner Emtenbroekerdijk 2 te Hoogenweg (519602)

Verzoekt om vergroting van het agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak, kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande en in overleg met de eigenaar is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

77) TenneT TSO BV, Utrechtseweg 310 te Arnhem (519619)

- a. Verzoekt om op de verbeelding de verbinding Zwolle - Meeden weer te geven als een combiverbinding.
- b. In het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de ondergrondse hoogspanningskabels met bijbehorende belemmeringenstrook van 3 meter, gerekend vanuit de buitenste hoogspanningskabels.
- c. Bij de uitvoering van werkzaamheden en/of activiteiten binnen de belemmerende stroken is een toestemming van TenneT noodzakelijk.

Reactie gemeente:

- a. De bestemmingsplansystematiek (SVBP) staat het niet toe om op de verbeelding de verbinding weer te geven als combiverbinding. Wel is deze verbinding op de netkaart in de bestemmingsplantoelichting als zodanig aangemerkt (zie afbeelding 5.4). Verder heeft de verbinding een passende belemmeringenstrook gekregen in de regels en op de verbeelding.
- b. Ten onrechte wordt gesteld dat de ondergrondse hoogspanningskabels (Dedemsvaart Sluis 7 - Dedemsvaart & Hardenberg - Ommen Dante) opgenomen moeten worden in het bestemmingsplan. De hoogspanningskabel Dedemsvaart Sluis 7 - Dedemsvaart ligt namelijk niet binnen het plangebied van dit bestemmingsplan. Verder is de kabel Hardenberg - Ommen Dante wel opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van de zienswijze is de breedte van de belemmeringenstrook van de kabel Hardenberg - Ommen Dante gereduceerd.
- c. In de regels geldt een (omgevings-)vergunningplicht voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden en het afwijken van de bouwregels binnen een belemmeringenstrook. Deze vergunning kan pas verleend worden nadat advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder. Hiermee hebben de hoogspanningsleidingen een passende bescherming gekregen in dit bestemmingsplan.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

78) Stichting De Hoogenweg te Hoogenweg over perceel Hoogenweg 45 (516237)

Is van mening dat het perceel Hoogenweg 45 een horecabestemming behoort te krijgen, aangezien er een besluit ligt om niet te handhaven. Daarmee is er geen sprake van nieuwe ontwikkelingen.

Reactie gemeente:

De bestemming van het betreffende perceel in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied is maatschappelijke doeleinden. Gebruik ten behoeve van horeca (bijvoorbeeld restaurant/café) is een nieuwe ontwikkeling die niet wordt meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wel heeft het college van burgemeester en wethouders (gelet op overgangsrecht) op 14 augustus 2007 besloten niet te handhaven

tegen bijeenkomsten van persoonlijke aard (bruiloft, jubilea en verjaardagen). De regels zijn zodanig aangepast dat dit wordt toegestaan op het perceel Hoogenweg 45 te Hoogenweg. Door bijeenkomsten van persoonlijke aard toe te staan wordt recht gedaan aan het besluit. Een volledige horecabestemming maakt veel meer mogelijk. Dat wordt op deze locatie gezien als een nieuwe ontwikkeling. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in dit plan omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over het verzoek om horecabestemming kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

79) Bewoners over Kanaalweg West 119 te Hardenberg (519640)

Bewoners verzoeken het perceel Kanaalweg West 119 mee te nemen in het buitengebied, in plaats van in het bestemmingsplan Nieuwe Haven – Bruchterweg. Verwijst naar de zienswijzen die zijn ingediend tegen het bestemmingsplan Nieuwe Haven-Bruchterweg. Een groot bezwaar is dat de regels niet overeenkomen met de regels van het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Het overige deel van die zienswijze gaat over het industrieterrein.

Reactie gemeente:

Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkamplaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.

Het overige deel van de zienswijze heeft betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het op te stellen zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

80) Maatschap Bouwhuis over Kronkelweg 43 te Slagharen (519759)

Verzoekt het bouwvlak 5 meter te verschuiven, waardoor de gewenste uitbreiding mogelijk wordt gemaakt.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Binnen deze randvoorwaarden is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast. **De zienswijze wordt overgenomen.**

81) Camping de Pallegarste, Pallegarsteweg 4 te Mariënberg over perceel tegenover de camping (519768)

De camping heeft een perceel tegenover de camping in eigendom, waarop zij verblijfsrecreatie wil realiseren. In het vigerende bestemmingsplan kan dit door gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid. In 2012 heeft het college een principebesluit genomen om medewerking te verlenen aan een plan waarbij de nadruk ligt op dagrecreatie. Dat is niet mogelijk binnen de wijzigingsbevoegdheid, er zou een partiële herziening benodigd zijn. Het verzoek is om de wijzigingsbevoegdheid over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze en de principe-uitspraak van het college van burgemeester en wethouders (d.d. 4 juni 2012) is de huidige wijzigingsbevoegdheid overgenomen voor het desbetreffende perceel. Deze wijzigingsbevoegdheid zal worden uitgebreid met dagrecreatieve voorzieningen omdat dit van ondergeschikte aard zal zijn ten opzichte van de recreatieve bestemming. De huidige rechten worden daarmee overgenomen. **De zienswijze wordt overgenomen.**

82) Bewoner over de Lutteresweg 4a te Lutten (519894) (519906)

Wil graag dat het bestemmingsvlak wonen wordt vergroot, zodat een garage en schuur geplaatst kunnen worden. Het agrarisch bouwvlak van de Lutteresweg 6 ligt deels op het perceel van de eigenaar van de Lutteresweg 4a. Indiener wil geen aanduiding plattelandswoning.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg is het perceel de Lutteresweg 4a gelegen in het agrarisch bouwvlak van de Lutteresweg 6 als zijnde een tweede bedrijfswoning. De agrarische bedrijfswoning op perceel de Lutteresweg 4a te Lutten is in gebruik als burgerwoning. Als gevolg van de bedrijfsactiviteiten op het perceel Lutteresweg 6 wordt het perceel de Lutteresweg 4a voorzien van een aanduiding 'plattelandswoning'. In het ontwerp-bestemmingsplan had het perceel een woonbestemming gekregen. Dit is ten onrechte gebeurd en nu hersteld. In het bestemmingsplan is op dit perceel de aanduiding 'plattelandswoning' gelegd waarmee burgerbewoning van de agrarische bedrijfswoning wordt toegestaan. Planologisch gezien blijft het wel een bedrijfswoning. Het toekennen van een formele woonbestemming zou beperkingen opleveren voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfswoning is afgesplitst. De woning is tot voor kort in gebruik geweest als bedrijfswoning. Voor 19 maart 2000 is de woning voor een periode gebruikt als burgerwoning, echter heeft de eigenaar zowel voor als na deze datum op het perceel een agrarisch bedrijf uitgeoefend waardoor de woning in gebruik was als agrarische bedrijfswoning. Op 13 juni 2002 is nog een milieuvergunning verleend waarin de woning op nummer 4a is opgenomen als de agrarische bedrijfswoning behorende bij de inrichting op nr. 6, beide op naam van de indiener van de zienswijze. Hierdoor behoudt de plattelandswoning hetzelfde (lagere) beschermingsniveau qua geurhinder als de voormalige bedrijfswoning. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

83) Bewoner over Noord Oosterweg 33 te Radewijk (519952)

Verzoekt de aanduiding 'plattelandswoning' toe te kennen aan de tweede bedrijfswoning bij het perceel.

Reactie gemeente:

De aanduiding 'plattelandswoning' is op de woning gelegd. **De zienswijze wordt overgenomen.**

84) Bewoner over Ommerweg 7 te Heemserveen (519956)

Verzoekt om een bouwvlakvergroting voor het overkappen van een mestplaat en het plaatsen van een trainingsmolen.

Reactie gemeente:

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn

wel mogelijk. Voor bouwvlakvergrotingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Wellicht ten overvloede merken wij op dat aan het behandelen van een principe-verzoek, op grond van de legesverordening, kosten zijn verbonden.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

85) Bedrijfsontwikkeling AR, Parallelweg 9 te Didam over perceel Knappersveldweg 6 te Lutten (519960)

Er is geen gehoor gegeven aan de inspraakreactie om het bouwvlak van dit perceel te vergroten. De beoogde uitbreiding vindt plaats binnen 5 jaar en betreft de bouw van een vleesvarkensstal. De milieueffecten van dit plan zijn berekend en bijgeleverd. Conclusie is dat de milieueffecten vergunbaar zijn. Verzoekt daarom opnieuw om het bouwvlak te vergroten voor de gewenste uitbreiding.

Reactie gemeente:

Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde vergunningen verkregen kunnen worden. Hierbij moet ook gedacht worden aan de voorwaarde dat de ontwikkeling moet zorgen voor een toevoeging van ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied. Vergroting van het bouwvlak maakt ook andere ontwikkelingen mogelijk. Deze zijn niet berekend en kunnen andere (grotere) milieugevolgen hebben. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over het verzoek om vergroting van het agrarisch bouwvlak, kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Wellicht ten overvloede merken wij op dat aan het behandelen van een principe-verzoek, op grond van de legesverordening, kosten zijn verbonden.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

86) Bewoner over Hoogenweg 63 te Venebrugge (520006)

Bewoner geeft aan dat het bouwvlak niet geheel correct is opgenomen. Hij vraagt dit aan te passen.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast. Het betreft een kleine correctie van het bouwvlak. Het bouwvlak wordt aangepast aan de werkelijke situatie. **De zienswijze wordt overgenomen.**

87) Bewoner Nieuwe Burgerkampweg 2 te Hardenberg (520004)

Proforma zienswijze, niet aangevuld.

Reactie gemeente:

Gezien het feit dat de pro forma zienswijze niet is aangevuld en er geen gronden zijn aangedragen kan de gemeente geen reactie geven. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

88) Bewoner over Rheezerweg 6a te Rheeze (520011)

Wil graag dat de woning Rheezerweg 64 en 64a wordt gezien als een dubbele woning.

Reactie gemeente:

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

1. de noodzaak om bij een bedrijf te wonen (tweede bedrijfswoning);
2. het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
3. het behoud van waardevolle bebouwing;
4. de leefbaarheid in een buurtschap.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de totstandkoming van nieuwe woningen in het buitengebied. In beëindiging van een woonsituatie wordt geen aanleiding gezien om een extra woning toe te staan. In het bestemmingsplan is een mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden tot splitsing van een woning in twee woningen. Hiervoor dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd, deze procedure dient gevoerd te worden om voor splitsing in aanmerking te komen. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

89) Bewoner Klinkerweg 4 te Hardenberg (520020)

- a. Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied en niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg.
- b. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- c. Artikel 1.1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbeperkt te mogen worden aangevoerd van buitenaf. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder een of deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- d. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.
- e. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe dit objectief bepaalbaar is.
- f. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. In dat artikel ontbreekt de bijbehorende eenheid.
- g. Het gehele artikel 1.32 is zo vaag geformuleerd dat er niet uit op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemversturende activiteiten.
- h. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar?
- i. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf' mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend en wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit? Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B?
- j. Een hoofdverblijf wordt volgens artikel 1.57 gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid al voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
- k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
- l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
- m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Dit laatste artikel heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.
- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?

- o. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven hoeven te zijn met wanden.
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en/of co-vergistingsinstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistingsinstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6 6.1 en verder laat op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op gronden van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkampaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.
- b. Deze zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het op te stellen zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.
- c. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- d. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
- e. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.

- f. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- i. Deze begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast in een bijgebouw of bedrijfsgebouw niet is toegestaan.
- j. Deze constatering is juist.
- k. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistinginstallatie" is uit de regels en van de verbeelding verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistinginstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistinginstallatie" verwijderd uit de regels.
- r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer met 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
- s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verduidelijkt.
- t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen die een inwonings situatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

90) Object Sibculo Westerhaar B.V. over percelen van Recreatiepark De Vlegge te Sibculo (520030)

Wil graag de mogelijkheden die het geldende plan biedt behouden. Dit houdt o.a. in dat het terrein voor centrumvoorzieningen uitgebreid kan worden. Daarnaast verzoekt de B.V. om het maximum aantal woningen, het maximum vloeroppervlak en de maximale inhoud beter te laten aansluiten bij de marktomstandigheden: meer bijzondere woningen van een ander formaat. Wil een diversiteit aan nieuwe recreatiewoningen bouwen, vooral in grootte. Pleit ervoor om het resterende bouwvolume (190 woningen

van max. 300 m²) toe te staan. Waardoor deze te delen valt over een maximum aantal woningen. Kunnen er minder maar grotere woningen worden gebouwd terwijl het totale volume niet wordt overschreden.

Reactie gemeente:

De huidige rechten worden overgenomen, nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Volgens de voorgaande bestemmingsplannen mogen in het park 361 recreatiewoningen worden gebouwd van maximaal 70 m² en 6000 m² aan centrumvoorzieningen. Dit was niet goed overgenomen en is hersteld in de regels van het nieuwe bestemmingsplan.

Bij de opstelling van het bestemmingsplan is de algemene lijn aangehouden dat alle recreatiewoningen een inhoud mogen hebben van 300 m³. Dit komt nagenoeg overeen met 70 m² of is zelfs iets groter. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in dit bestemmingsplan, omdat de gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld gebracht kunnen worden en ook onzeker is of alle benodigde vergunningen verkregen kunnen worden. Hierbij moet ook gedacht worden aan de voorwaarde dat de ontwikkeling moet zorgen voor een toevoeging van ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied. Voor nieuwe ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over het verzoek kan een planologisch principe-verzoek worden ingediend bij het college. Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat aan het behandelen van een principe-verzoek, op grond van de legesverordening, kosten zijn verbonden. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

91) Bewoners Mölinksweg 9 te Bergentheim over de Brinkweg 3a te Bergentheim (520066)

- Nu de Raad van State de milieuvergunning voor de co-vergistingsinstallatie heeft vernietigd, is er geen zicht op realisatie. Hierdoor is er geen reden om deze planologisch toe te staan. Verzoekt om de oorspronkelijke agrarische bestemming op het perceel te leggen.
- In artikel 1.45 staat vermeld dat de definitie van een co-vergistingsinstallatie een installatie is met een 'elektrisch vermogen van kleiner dan 50 MWe'. Vermoedelijk moet dit zijn: kleiner dan 0,5 MWe.
- De gronden gelegen achter en naast hun perceel hebben de bestemming 'Agrarische waarden – Essen- en hoevenlandschap' gekregen. Volgens artikel 6 zijn hier o.a. een agrarisch loonbedrijf, verkeersvoorzieningen, een agrarisch hulp- en toeleveringsbedrijf, een agrarische bedrijfswoning en een co-vergistingsinstallatie toegestaan. Daartegen hebben ze grote bezwaren. Gevraagd wordt om de beschermende onderdelen van de vigerende bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke waarde, open landschap met reliëf' over te nemen omdat:
 - o Er nu sprake is van een situatie waarin bijna niets is toegestaan en er straks bijna alles wordt toegestaan, dit is onevenredig en onacceptabel;
 - o Er sprake is van misleiding nu het beschermende karakter wegvalt;
 - o De gemeente het eerder gevoerde beleid ondermijnt;
 - o Het woongenot ernstig wordt aangetast als ontwikkelingen plaatsvinden (uitzicht, geur, geluid e.d.);
 - o Er een aanzienlijke waardevermindering van de woning optreedt.
- Vergroting van het agrarisch bouwvlak is mogelijk tot 150% van het oppervlak van het bestaande bouwvlak. Ter plaatse van Brinkweg 3a willen bewoners deze mogelijkheden niet, omdat:
 - o Uitbreiding ten koste gaat van de beschermde gronden;
 - o Uitbreiding niet voor de hand ligt in verband met het beschermende karakter van het gebied;
 - o Vergroting van dit bouwvlak leidt tot aantasting van het woongenot en tot waardevermindering van de woning.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2012 heeft nader overleg plaatsgevonden met de buurtbewoners en initiatiefnemer. Dit heeft er toe geleid, dat initiatiefnemer afziet van realisering van een co-vergistingsinstallatie. De verleende vergunning voor het bouwen van een bedrijfshal met biovergistingsinstallatie en opslagsilo's is daarop op

verzoek van initiatiefnemer bij besluit van 22 april 2013 ingetrokken. In het bestemmingsplan heeft het perceel daarom een agrarische bestemming (bouwvlak) gekregen (*zonder* aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistinginstallatie"), zoals ook in het geldende bestemmingsplan het geval was. Tevens is de begripsbepaling voor een co-vergistinginstallatie en de aanduiding uit de regels verwijderd. Ook is op een gedeelte van het vlak, met instemming van de eigenaar van het perceel, een aanduiding gelegd, waardoor het op dat deel van het bouwvlak – ter bescherming van de belangen van bewoners van woningen aan met name de zuid(oost)zijde van het bedrijf - het nog wel mogelijk is om bijvoorbeeld een tweede bedrijfswoning te bouwen, maar geen veestallen.

Indiener meent ten onrechte dat op gronden, waarop artikel 6 van de planregels van toepassing is, de in de zienswijze genoemde activiteiten zelfstandig mogelijk zijn. Binnen de toegekende agrarische gebiedsbestemming (Essen- en hoevenlandschap) zijn de meeste niet-agrarische nevenactiviteiten uitsluitend mogelijk voor zover deze ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijfsvoering. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied is daarnaast een andere systematiek gekozen dan in het geldende bestemmingsplan. In het oude plan had dit perceel twee bestemmingen: de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke waarde, open landschap met reliëf en de bestemming agrarisch bouwperceel. In het nieuwe bestemmingsplan is gekozen voor één (gebiedsafhankelijke) agrarische bestemming, waarbij bouwen van bijvoorbeeld gebouwen alleen mag plaatsvinden binnen de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken.

Ook bij het beschermen van de landschappelijke en natuurwaarden van gebieden is een andere systematiek gekozen. In het oude bestemmingsplan is dit uitsluitend gedaan door aan de gronden een specifieke bestemming te geven, in het nieuwe plan door een gebiedsafhankelijke bestemming, waarbij bewust in de regels en niet alleen in de toelichting van het plan een koppeling is gelegd met de Landschap Identiteit Kaarten (LIK's). In dit geval via de bestemming Essen- en hoevenlandschap, waarbij de gronden mede bestemd zijn voor de instandhouding van de sterke gebiedskenmerken van het essen- en hoevenlandschap. De LIK kan de mogelijkheden van het perceel beperken en een waarborg bieden tegen ongewenste ontwikkelingen.

Als gevolg van de aanpassing van het plan ten opzichte van het ontwerp en omdat het huidige plan in bijna alle opzichten dezelfde mogelijkheden en beperkingen biedt als het geldende plan, is er geen sprake van extra belemmeringen, hinder of aantasting van woongenot, zoals door indiener naar voren gebracht.

De wijzigingsbevoegdheid is aangepast en qua planologische mogelijkheden in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150%.

Een verdere beperking ten opzichte van de mogelijkheden die het geldende plan biedt is ongewenst, omdat dit bestaande rechten van agrariërs onnodig beperkt en leidt tot planschade. Overigens wordt opgemerkt, dat er sprake is van een wijzigingsbevoegdheid en niet van een verplichting. Toepassing van de bevoegdheid kan, afhankelijk van de locatie en de gebiedskenmerken, worden beperkt (ook qua oppervlakte) of niet mogelijk zijn door de belangen van het gebied in combinatie met de specifieke bestemmingsregels, waarin ook een koppeling is gelegd met de LIK's.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

92) Bewoners Buurtweg 6a te Bergentheim over perceel Brinkweg 3a te Bergentheim (520103)

- De gronden rond Brinkweg 3a hebben de bestemming 'Agrarische waarden – Essen- en hoevenlandschap' gekregen. Volgens artikel 6 zijn hier o.a. een agrarisch loonbedrijf, verkeersvoorzieningen, een agrarisch hulp- en toeleveringsbedrijf, een agrarische bedrijfswoning en een co-vergistinginstallatie toegestaan. Daartegen hebben ze grote bezwaren. Gevraagd wordt om de beschermende onderdelen van de vigerende bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke waarde, open landschap met reliëf' over te nemen omdat:

- Er nu sprake is van een situatie waarin bijna niets is toegestaan en er straks bijna alles wordt toegestaan, dit is onevenredig en onacceptabel;
- Er sprake is van misleiding nu het beschermende karakter wegvalt;
- De gemeente het eerder gevoerde beleid ondermijnt;
- Het woongenot ernstig wordt aangetast als ontwikkelingen plaatsvinden (uitzicht, geur, geluid e.d.);
- Er een aanzienlijke waardevermindering van de woning optreedt.
- Nu de Raad van State de milieuvergunning voor de co-vergistingsinstallatie heeft vernietigd, is er geen zicht op realisatie. Hierdoor is er geen reden om deze planologisch toe te staan. Verzoekt om de oorspronkelijke agrarische bestemming op het perceel te leggen.
- Vergroting van het agrarisch bouwvlak is mogelijk tot 150% van het oppervlak van het bestaande bouwvlak. Ter plaatse van Brinkweg 3a willen bewoners deze mogelijkheden niet, omdat:
 - Uitbreiding ten koste gaat van de beschermde gronden;
 - Uitbreiding niet voor de hand ligt in verband met het beschermende karakter van het gebied;
 - Vergroting van dit bouwvlak leidt tot aantasting van het woongenot en tot waardevermindering van de woning.
- In artikel 1.45 staat vermeld dat de definitie van een co-vergistingsinstallatie een installatie is met een 'elektrisch vermogen van kleiner dan 50 MWe'. Vermoedelijk moet dit zijn: kleiner dan 0,5 MWe.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2012 heeft nader overleg plaatsgevonden met de buurtbewoners en initiatiefnemer. Dit heeft er toe geleid, dat initiatiefnemer afziet van realisering van een co-vergistingsinstallatie. De verleende vergunning voor het bouwen van een bedrijfshal met biovergistingsinstallatie en opslagsilo's is daarop op verzoek van initiatiefnemer bij besluit van 22 april 2013 ingetrokken. In het bestemmingsplan heeft het perceel daarom een agrarische bestemming (bouwvlak) gekregen (*zonder* aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie"), zoals ook in het geldende bestemmingsplan het geval was. Tevens is de begripsbepaling voor een co-vergistingsinstallatie en de aanduiding uit de regels verwijderd. Ook is op een gedeelte van het vlak, met instemming van de eigenaar van het perceel, een aanduiding gelegd, waardoor het op dat deel van het bouwvlak – ter bescherming van de belangen van bewoners van woningen aan met name de zuid(oost)zijde van het bedrijf - het nog wel mogelijk is om bijvoorbeeld een tweede bedrijfswoning te bouwen, maar geen veestallen.

Indiener meent ten onrechte dat op gronden, waarop artikel 6 van de planregels van toepassing is, de in de zienswijze genoemde activiteiten zelfstandig mogelijk zijn. Binnen de toegekende agrarische gebiedsbestemming (Essen- en hoevenlandschap) zijn de meeste niet-agrarische nevenactiviteiten uitsluitend mogelijk voor zover deze ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijfsvoering. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied is daarnaast een andere systematiek gekozen dan in het geldende bestemmingsplan. In het oude plan had dit perceel twee bestemmingen: de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke waarde, open landschap met reliëf en de bestemming agrarisch bouwperceel. In het nieuwe bestemmingsplan is gekozen voor één (gebiedsafhankelijke) agrarische bestemming, waarbij bouwen van bijvoorbeeld gebouwen alleen mag plaatsvinden binnen de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken.

Ook bij het beschermen van de landschappelijke en natuurwaarden van gebieden is een andere systematiek gekozen. In het oude bestemmingsplan is dit uitsluitend gedaan door aan de gronden een specifieke bestemming te geven, in het nieuwe plan door een gebiedsafhankelijke bestemming, waarbij bewust in de regels en niet alleen in de toelichting van het plan een koppeling is gelegd met de Landschap Identiteit Kaarten (LIK's). In dit geval via de bestemming Essen- en hoevenlandschap, waarbij de gronden mede bestemd zijn voor de instandhouding van de sterke gebiedskenmerken van het essen- en

hoevenlandschap. De LIK kan de mogelijkheden van het perceel beperken en een waarborg bieden tegen ongewenste ontwikkelingen.

Als gevolg van de aanpassing van het plan ten opzichte van het ontwerp en omdat het huidige plan in bijna alle opzichten dezelfde mogelijkheden en beperkingen biedt als het geldende plan, is er geen sprake van extra belemmeringen, hinder of aantasting van woongenot, zoals door indiener naar voren gebracht.

De wijzigingsbevoegdheid is aangepast en qua planologische mogelijkheden in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150%.

Een verdere beperking ten opzichte van de mogelijkheden die het geldende plan biedt is ongewenst, omdat dit bestaande rechten van agrariërs onnodig beperkt en leidt tot planschade. Overigens wordt opgemerkt, dat er sprake is van een wijzigingsbevoegdheid en niet van een verplichting. Toepassing van de bevoegdheid kan, afhankelijk van de locatie en de gebiedskenmerken, worden beperkt (ook qua oppervlakte) of niet mogelijk zijn door de belangen van het gebied in combinatie met de specifieke bestemmingsregels, waarin ook een koppeling is gelegd met de LIK's.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

93) Bewoner De Kerkdijk 1 te Collendoorn over perceel ten noorden van de Havezatheweg in Collendoorn (520105)

De strook ten noorden van de Havezatheweg in Collendoorn moet een agrarische bestemming houden. Vreest dat er woningen of gebouwen gebouwd worden die niet in het platteland passen. Wil geen onteigening van de grond en vreest toename van verkeersdruk als er meer wordt gebouwd.

Reactie gemeente:

De strook ten noorden van de Havezatheweg in Collendoorn is meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied en heeft bestemmingen gekregen conform het feitelijke gebruik en de vigerende bestemmingen. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

94) Bewoner over Ommerweg 31 Rheezerveen (520113)

Bewoner vraagt om een vergroting van het bestemmingsvlak voor 'woondoeleinden'.

Reactie gemeente:

Het perceel waarop de bewoner de woonbestemming wil hebben is feitelijk in gebruik als erf bij de woning. Het bestemmingsvlak zal daarom worden vergroot conform het verzoek. **De zienswijze wordt overgenomen.**

95) Bewoner over Schuineslootweg 115 te Schuinesloot (520135 en 355257)

Verzoekt om verschuiving bouwvlak.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. **De zienswijze wordt overgenomen.**

96) Bewoners De Lutteresweg 6 over De Lutteresweg 4a te Lutten. (520138)

Verzoek om de voormalige bedrijfswoning aan De Lutteresweg 4a te wijzigen in een plattelandswoning in verband met de agrarische activiteiten aan De Lutteresweg 6.

Reactie gemeente:

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg is het perceel De Lutteresweg 4a gelegen in het agrarisch bouwvlak van De Lutteresweg 6 als zijnde een tweede bedrijfswoning. De agrarische bedrijfswoning op perceel De Lutteresweg 4a te Lutten is in gebruik als burgerwoning. In het vast te stellen bestemmingsplan is hier rekening mee gehouden en op dit perceel de aanduiding 'plattelandswoning' gelegd waarmee burgerbewoning van de agrarische bedrijfswoning wordt toegestaan. Planologisch gezien blijft het wel een bedrijfswoning. Het toekennen van een formele woonbestemming zou beperkingen opleveren voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfswoning is afgesplitst. Verwezen wordt ook naar zienswijze 82 en de gemeentelijke reactie daarop. **De zienswijze wordt overgenomen.**

97) Bewoner de Haarweg 15 te Lutten over de Haarweg 17 en 24a (520139)

Bouwvlak wordt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan bijna met de helft verkleind. Vraagt of bij de Haarweg 17 het bouwvlak kan worden verkleind en aan Haarweg 24a kan worden toegevoegd. Geeft aan dat er bij extensivering juist minder stikstof wordt uitgestoten.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan zal de agrarische bestemming met agrarisch bouwvlak uit het (nog) geldende bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg 1989 overgenomen worden. Een (deel van een) bouwvlak kan niet worden uitgewisseld, ook kan een bouwvlak in dit bestemmingsplan niet worden vergroot. Bij het (her)begrenzen van het agrarisch bouwvlak gelden de volgende uitgangspunten:

1. de omvang van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan;
2. de bestaande erfindeling;
3. de eigendomssituatie;
4. de gebiedskenmerken.

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Aan het behandelen van een principe-verzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

98) ForFarmers Bomap te Delden namens bewoners over Emtenbroekerdijk 27 te Bruchterveld (520201)

Verzoekt bouwvlak aan te passen om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Aan het behandelen van een principe-verzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

99) Bewoner De Kolonie 10 te Balkbrug (520260)

Er is een milieuvergunning verleend voor een vleesvarkensstal aan de noordzijde van het bouwvlak. Graag ziet bewoner het bouwvlak aangepast (over de volle breedte naar het oosten verschuiven) zodat de nieuwe stal binnen het bouwvlak ligt.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast. **De zienswijze wordt overgenomen.**

100) Bewoner Rheezerveenseweg 9 te Heemerveen (520274)
Verzoekt om verschuiving van het bouwvlak.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast. **De zienswijze wordt overgenomen.**

101) Bewoners Rheezerweg 119 te Diffelen over de LIK's en specifiek de LIK Rheeze-Diffelen (520279, 597441, 597531)

Verzoeken:

- De LIK's en het bijbehorende achtergronddocument in hun geheel onderdeel te maken van de regels.
- Het LIK Rheeze-Diffelen ten aanzien van het besloten heideontginningslandschap als volgt aan te passen:
 - o Achter Sterk toe te voegen:
 - Beplantingspatroon: - perceelgrensbeplantingen;
 - Erven: - erfgransbeplantingen.
 - o Bij Kansen in de kolom Natuur op te nemen: onderhoud, aanleg en herstel landschapsstructuur biedt kansen voor versterking 'groenblauw netwerk' en verhoging van de biodiversiteit.
 - o Te wijzigen achter Sterk de kolom Verkaveling: rechthoekige langgerekte verkaveling *ten zuiden en oosten* van de Oldemeijer.
 - o Aan te vullen in de kolom Massa, ruimte en reliëf: doorzichten naar bosgebied tussen campings, *bosstroken en bebouwing*, naar bosgebied langs *Rheezerweg en Grote Beltenweg* (smalle lange lijnen).
 - o Aan te vullen achter Bedreigingen in de kolom Massa, ruimte en reliëf: uitbreiding en verschijning van campings, *bosstroken en bebouwing* waardoor doorzichten verdwijnen en het landschap dichtgroeit.

Inspraakreactie 343576 als onderdeel van deze zienswijze op te nemen: er wordt verzocht om aanpassing van het bestemmingsplan en een aantal bijlagen om de bedoeling van het plan, te weten de eigen identiteit van dit gebied behouden en versterken en richting geven aan passende ontwikkelingen, te versterken. De inspraakreactie richt zich vooral op het behoud van de doorzichten in het besloten heideontginningslandschap. Tot slot wordt gevraagd de film 'Groen Blauwe Diensten' op te nemen als onderdeel van deze zienswijze.

Indiener heeft haar zienswijze in de oriënterende rondes van 20 augustus en 17 september nader toegelicht en hiervoor aandacht gevraagd.

Reactie gemeente:

1. De regels zijn qua verwijzing naar de LIK's, mede op verzoek van de provincie Overijssel, aangescherpt. De reden hiervoor is gelegen in het feit dat de in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen verwijzingen naar de LIK's, juridisch gezien, onvoldoende objectief begrensd waren. Daarom zijn de verwijzingen naar de LIK's in het ontwerpbestemmingsplan geconcretiseerd en toegespitst op de sterke gebiedskenmerken.
2. In de LIK Rheeze - Diffelen en omgeving zijn de doorzichten naar het bosgebied tussen de campings als sterke gebiedskenmerken aangemerkt. Het betreft hier de doorzichten aan de Grote Beltenweg. Al in het midden van de jaren '80 van de vorige eeuw zijn deze doorzichten als behoudenswaardig aangemerkt in het intergemeentelijke structuurplan Avereest, Gramsbergen en Hardenberg. Het feit dat andere doorzichten en karakteristieke elementen niet specifiek genoemd worden, betekent niet dat aan deze landschapselementen geen waarde wordt toegekend en zomaar kunnen verdwijnen. Via de regels van het bestemmingsplan en de verschillende bestemmingen die aan de gronden zijn toegekend,

is in voldoende mate gewaarborgd dat de belangrijke landschapskenmerken in het buitengebied behouden blijven.

Naar aanleiding van de oriënterende ronde d.d. 20 augustus wordt de gevraagde correctie in LIK gedeeltelijk doorgevoerd. Onder verkaveling: 'ten westen' moet zijn 'ten oosten'. Niet ten zuid-oosten zoals indiener had aangegeven tijdens de raadsvergadering. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

102) Bewoner Tweede Blokweg 5 te Schuinesloot (520282)

Verzoekt het bouwvlak aan te passen naar een vierkant bouwvlak en vraagt of de goothoogte 6 meter mag zijn.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast. De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de bedrijfsbebouwing in het buitengebied zijn afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap Identiteit Kaarten en als bijlage opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen. In het Besloten Veenontginningslandschap geldt een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 10 meter. Het is niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren zijn binnen de verschillende agrarische bestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een grotere goot- en bouwhoogte, nieuwe stalconcepten en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap, is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

103) Vrieling Makelaardij te Dedemsvaart namens bewoners Oostwijk 27 over het perceel tussen Nieuwewijk 95 en 97 (bouwvlak nieuwe woning) te Dedemsvaart (520284)

Verzoekt het perceel op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied, waarbij het bouwvlak wordt aangepast. De regels van het geldende bestemmingsplan maken een woning mogelijk van 1200 m³ en een bijgebouw van 120 m².

Reactie gemeente:

Het perceel wordt meegenomen in het bestemmingsplan. **De zienswijze wordt overgenomen.**

104) Bewoner perceel Rheezerbrink 5 te Rheeze (520288), (520294), (520324), (520397)

Verzoekt mogelijkheid voor het bouwen van een schuilgelegenheid en stallingsruimte nabij boerderij en aanpassing bestemmingsvlak voor wonen, aangezien het perceel in het bestemmingsplan 'Rheeze' een groter bestemmingsvlak heeft. Verzoekt een aanduiding "specifieke vorm van recreatie - minicamping" op het perceel tussen de woning en de Marsweg.

Reactie gemeente:

De regels behorend bij de bestemming 'agrarisch met waarden - Essen- en hoevenlandschap' bieden de mogelijkheid een schuilgelegenheid te realiseren. Bijgebouwen moeten echter binnen het bestemmingsvlak 'wonen' of een agrarisch bouwvlak worden gebouwd. In het ontwerpbestemmingsplan is het bestemmingsvlak kleiner dan in het vigerende bestemmingsplan 'Rheeze'. Het bestemmingsvlak wordt aangepast conform het verzoek. Het kleinschalig kamperen is enkel toestaan op of nabij agrarische bouwvlakken. In enkele gevallen zijn bestaande minicampings bij woningen/voormalige agrarische percelen toegestaan. Aan nieuwe verzoeken bij woningen kan geen medewerking worden verleend.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

105) Bewoner Aerveenseweg 29 te Aerveen (520292)

Verzoekt de bedrijfswoning (nummer 27) ook zodanig te bestemmen omdat het anders beperkingen zal geven voor het bedrijf.

Reactie gemeente:

De agrarische bedrijfswoning op perceel Aerveenseweg 27 is in gebruik als burgerwoning. In het ontwerpbestemmingsplan is hier rekening mee gehouden en op dit perceel de aanduiding 'plattelandswoning' gelegd waarmee burgerbewoning van de agrarische bedrijfswoning wordt toegestaan. De aanduiding ligt ook binnen het agrarische bouwvlak. Planologisch gezien blijft het wel een bedrijfswoning. Het toekennen van een formele woonbestemming zou beperkingen opleveren voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfswoning is afgesplitst. Voor nadere informatie over de toegekende aanduiding 'plattelandswoning', wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan (onder het kopje beleid plattelandswoningen). **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

106) Bewoner Sibculoseweg 102 te Westerhaar (520305)

Heeft een pro forma zienswijze ingediend en de zienswijze mondeling aangevuld met het verzoek een begripsbepaling op te nemen voor het begrip 'zandwinning'.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de aanvulling is een begripsbepaling opgenomen voor het begrip 'zandwinning'. **De zienswijze wordt overgenomen.**

107) Maatschap Brandts, Dommerswijk 1 te De Krim (520341)

Verzoekt het bouwvlak aan te passen/verschuiven.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast. **De zienswijze wordt overgenomen.**

108) Bewoner Roskampweg 5 over eigen perceel en over Roskampweg 3 en 7 te Loozen (520419)

Vraagt of het mogelijk en zinvol is om de woningen aan de Roskampweg 3 en 7 aan te merken als plattelandswoning. Ook is het voor indiener onduidelijk of de mini-camping wel is opgenomen, nu deze niet is aangeduid.

Reactie gemeente:

De agrarische bedrijfswoningen zijn in gebruik als burgerwoning. In het bestemmingsplan is hier rekening mee gehouden en op dit perceel de aanduiding 'plattelandswoning' gelegd waarmee burgerbewoning van de agrarische bedrijfswoningen wordt toegestaan. Planologisch gezien blijft een plattelandswoning wel een bedrijfswoning. Het toekennen van een formele woonbestemming zou beperkingen opleveren voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfswoning is afgesplitst. Voor nadere informatie over de toegekende aanduiding 'plattelandswoning', wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan (onder het kopje beleid plattelandswoningen). Het perceel van bewoner heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – Besloten heideontginningslandschap'. In artikel 4.1 onder f staat dat kleinschalig kamperen tot een maximum van 25 kampeermiddelen is toegestaan, te plaatsen binnen het bouwvlak en/of binnen een afstand van 30 m van het bouwvlak, of niet meer dan de bestaande afstand indien deze meer dan 30 m bedraagt. Hieraan is als voorwaarde toegevoegd dat nieuwe kleinschalige kampeerterreinen minimaal op 50 meter van een woning moeten zijn gelegen. Het is niet nodig om de aanduiding mini-camping op te nemen. Dit zou wel het geval zijn, als er sprake zou zijn van een minicamping bij een woning om bestaande rechten vast te leggen. Een minicamping is namelijk normaal

gesproken niet toegestaan bij een woonbestemming, maar uitsluitend bij een agrarische bestemming. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

109) Bewoner G. Migchelsweg 41 te Slagharen (520421)

Verzoekt de bestemming van het perceel G. Migchelsweg 41 om te zetten naar 'woondoeleinden'.

Reactie gemeente:

Agrarische bedrijven waarvan de bedrijfsvoering in het geheel is beëindigd en in gebruik zijn als burgerwoning kunnen een "gewone" woonbestemming krijgen. Dit levert niet meer belemmeringen op voor de naastgelegen agrarische bedrijven ten opzichte van de huidige situatie (agrarische bedrijfswoning). Ook nu moet een naastgelegen agrarisch bedrijf milieutechnisch al rekening houden met de bedrijfswoning van een derde of een naastgelegen burgerwoning. Het toekennen van een woonbestemming is mogelijk omdat deze bestemmingswijziging geen extra milieuhygiënische beperking oplevert voor de bedrijfsvoering van de omliggende agrarische bedrijven. Dit komt omdat een burgerwoning en een agrarische bedrijfswoning van een ander bedrijf dezelfde milieubescherming hebben.

De zienswijze wordt overgenomen.

110) Bewoner Brinkweg 1 te Bergentheim over de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde' en over perceel Brinkweg 3a te Bergentheim (52423)

- Nu de Raad van State de milieuvergunning voor de co-vergistingsinstallatie heeft vernietigd, is er geen zicht op realisatie. Hierdoor is er geen reden om de installatie planologisch toe te staan. Verzoekt om de oorspronkelijke agrarische bestemming op het perceel te leggen.
- In artikel 1.45 staat vermeld dat de definitie van een co-vergistingsinstallatie een installatie is met een 'elektrisch vermogen van kleiner dan 50 MWe'. Vermoedelijk moet dit zijn: kleiner dan 0,5 MWe.
- De gronden gelegen achter en naast hun perceel hebben de bestemming 'Agrarische waarden – Essen- en hoevenlandschap' gekregen. Volgens artikel 6 zijn hier o.a. een agrarisch loonbedrijf, verkeersvoorzieningen, een agrarisch hulp- en toeleveringsbedrijf, een agrarische bedrijfswoning en een co-vergistingsinstallatie toegestaan. Daartegen hebben ze grote bezwaren. Gevraagd wordt om de beschermende onderdelen van de vigerende bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke waarde, open landschap met reliëf' over te nemen, omdat:
 - o Er nu sprake is van een situatie waarin bijna niets is toegestaan en er straks bijna alles wordt toegestaan, dit is onevenredig en onacceptabel;
 - o Men zich ernstig misleid voelt nu het beschermend karakter wegvalt;
 - o De gemeente hier het eerder gevoerde beleid ondermijnt;
 - o Het woongenot ernstig wordt aangetast als ontwikkelingen plaatsvinden (uitzicht, geur, geluid e.d.);
 - o Aanzienlijke waardevermindering van de woning optreedt.
- Vergroting van het agrarisch bouwvlak is mogelijk tot 150% van het oppervlak van het bestaande bouwvlak. Ter plekke van Brinkweg 3a willen bewoners deze mogelijkheden niet, omdat:
 - o Uitbreiding ten koste gaat van de beschermde gronden;
 - o Gezien het beschermend karakter uitbreiding niet voor de hand ligt;
 - o Vergroting van dit bouwvlak het woongenot aantast en leidt tot waardevermindering van de woning.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2012 heeft nader overleg plaatsgevonden met de buurtbewoners en initiatiefnemer. Dit heeft er toe geleid, dat initiatiefnemer afziet van realisering van een co-vergistingsinstallatie. De verleende vergunning voor het bouwen van een bedrijfshal met biovergistingsinstallatie en opslagsilo's is daarop op verzoek van initiatiefnemer bij besluit van 22 april 2013 ingetrokken. In het bestemmingsplan heeft het perceel daarom een agrarische bestemming (bouwvlak) gekregen (**zonder** aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie"), zoals ook in het geldende bestemmingsplan het geval was. Tevens is de

begripsbepaling voor een co-vergistingsinstallatie uit de regels verwijderd. Hoewel indiener daarom niet vraagt, is daarnaast op een gedeelte van het vlak, met instemming van de eigenaar van het perceel, een aanduiding gelegd, waardoor het op dat deel van het bouwvlak – ter bescherming van de belangen van bewoners van woningen aan met name de zuid(oost)zijde van het bedrijf - het nog wel mogelijk is om bijvoorbeeld een tweede bedrijfswoning te bouwen, maar geen veestallen.

Begrijpelijk, maar ten onrechte, meent indiener dat op gronden, waarop artikel 6 van de planregels van toepassing is, de in de zienswijze genoemde activiteiten zelfstandig mogelijk zijn. Binnen de toegekende agrarische gebiedsbestemming (Essen- en hoevenlandschap) zijn de meeste niet-agrarische nevenactiviteiten uitsluitend mogelijk voor zover deze ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijfsvoering. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied is daarnaast een andere systematiek gekozen dan in het geldende bestemmingsplan. In het geldende plan is gekozen voor afzonderlijke bestemmingen, in dit geval twee bestemmingen: de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke waarde, open landschap met reliëf en de bestemming agrarisch bouwperceel. In het ontwerpbestemmingsplan is gekozen voor één (gebiedsafhankelijke) agrarische bestemming, waarbij bouwen van bijvoorbeeld gebouwen alleen mag plaatsvinden binnen de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken.

Bij vergelijking van het geldende bestemmingsplan met het vast te stellen plan wordt duidelijk, dat ook bij het beschermen van de landschappelijke en natuurwaarden van gebieden een andere systematiek is gekozen. In het geldende bestemmingsplan is dit uitsluitend gedaan door aan de gronden een specifieke bestemming te geven (in dit geval door een bestemming, waarin de gronden zijn bestemd voor de opbouw, het behoud en/of herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke waarde), in het vast te stellen plan door een gebiedsafhankelijke bestemming, waarbij bewust in de regels en niet alleen in de toelichting van het plan een koppeling is gelegd met de Landschap Identiteit Kaarten (LIK's). In dit geval via de bestemming Essen- en hoevenlandschap, waarbij de gronden mede bestemd zijn voor de instandhouding van de sterke gebiedskenmerken van het essen- en hoevenlandschap, welke per (deel)gebied zijn beschreven in de tabellen van de Landschap Identiteit Kaarten (LIK's). Het gebruik moet voldoen aan de beide delen, de primaire beschrijvingen, van de bestemmingen.

Omdat op de gronden tussen het agrarische bouwperceel aan de Brinkweg 3a, de Buurtweg en de Mõlinksweg bij recht geen gebouwen mogen worden opgericht is het bijvoorbeeld niet mogelijk om een bed and breakfast of statische opslag in een bestaand gebouw te realiseren. Wel is bijvoorbeeld het gebruik voor kleinschalig kamperen (geen gebouwen), sleufsilos en een foliebassin mogelijk, wanneer uitsluitend gekeken wordt naar een deel van de beschrijving en de bouwregels. Deze mogelijkheden moeten echter ook voldoen aan het tweede deel van de primaire beschrijving van de bestemming (agrarisch bedrijf en LIK). In zoverre kan de LIK de mogelijkheden van het perceel beperken en een waarborg bieden tegen ongewenste ontwikkelingen.

Als gevolg van de aanpassing van het plan ten opzichte van het ontwerp en omdat het huidige plan in bijna alle opzichten dezelfde mogelijkheden en beperkingen biedt als het geldende plan, is er geen sprake meer van belemmeringen, hinder of aantasting van woongenot, zoals door indiener naar voren gebracht.

De wijzigingsbevoegdheid is naar aanleiding van het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet aangepast en qua planologische mogelijkheden in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150%. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.- (beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.

Een verdere beperking ten opzichte van de mogelijkheden die het geldende plan biedt is ongewenst, omdat dit bestaande rechten van agrariërs onnodig beperkt en leidt tot planschade. Overigens wordt opgemerkt, dat er sprake is van een wijzigingsbevoegdheid en niet van een verplichting. Toepassing van de bevoegdheid kan, afhankelijk van de locatie en de gebiedskenmerken, worden beperkt (ook qua oppervlakte) of niet mogelijk zijn door de belangen van het gebied in combinatie met de specifieke bestemmingsregels, waarin ook een koppeling is gelegd met de LK's.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

111) Bewoner Buurtweg 2 te Bergentheim over de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde' en over het perceel Brinkweg 3a te Bergentheim (520428)

- Nu de Raad van State de milieuvergunning voor de co-vergistingsinstallatie heeft vernietigd, is er geen zicht op realisatie. Hierdoor is er geen reden om deze planologisch toe te staan. Verzoekt om de oorspronkelijke agrarische bestemming op het perceel te leggen.
- In artikel 1.45 staat vermeld dat de definitie van een co-vergistingsinstallatie een installatie is met een 'elektrisch vermogen van kleiner dan 50 MWe'. Vermoedelijk moet dit zijn: kleiner dan 0,5 MWe.
- De gronden gelegen achter en naast hun perceel hebben de bestemming 'Agrarische waarden – Essen- en hoevenlandschap' gekregen. Volgens artikel 6 zijn hier o.a. een agrarisch loonbedrijf, verkeersvoorzieningen, een agrarisch hulp- en toeleveringsbedrijf, een agrarische bedrijfswoning en een co-vergistingsinstallatie toegestaan. Daartegen hebben ze grote bezwaren. Ze vragen de beschermende onderdelen van de vigerende bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke waarde, open landschap met reliëf' over te nemen omdat:
 - o Er nu sprake is van een situatie waarin bijna niets is toegestaan en er straks bijna alles wordt toegestaan, dit is onevenredig en onacceptabel;
 - o Men zich ernstig misleid voelt nu het beschermend karakter wegvalt;
 - o De gemeente hier het eerder gevoerde beleid ondermijnt;
 - o Het woongenot ernstig wordt aangetast als ontwikkelingen plaatsvinden (uitzicht, geur, geluid e.d.);
 - o Aanzienlijke waardevermindering van de woning optreedt.
- Vergroting van het agrarisch bouwvlak is mogelijk tot 150% van het oppervlak van het bestaande bouwvlak. Ter plekke van Brinkweg 3a willen bewoners deze mogelijkheden niet, omdat:
 - o Uitbreiding ten koste gaat van de beschermde gronden;
 - o Gezien het beschermend karakter uitbreiding niet voor de hand ligt;
 - o Vergroting van dit bouwvlak het woongenot aantast en leidt tot waardevermindering van de woning.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2012 heeft nader overleg plaatsgevonden met de buurtbewoners en initiatiefnemer. Dit heeft er toe geleid, dat initiatiefnemer afziet van realisering van een co-vergistingsinstallatie. De verleende vergunning voor het bouwen van een bedrijfshal met biovergistingsinstallatie en opslagsilo's is daarop op verzoek van initiatiefnemer bij besluit van 22 april 2013 ingetrokken. In het bestemmingsplan heeft het perceel daarom een agrarische bestemming (bouwvlak) gekregen (**zonder** aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie"), zoals ook in het geldende bestemmingsplan het geval was. Tevens is de begripsbepaling voor een co-vergistingsinstallatie uit de regels verwijderd. Hoewel indiener daarom niet vraagt, is daarnaast op een gedeelte van het vlak, met instemming van de eigenaar van het perceel, een aanduiding gelegd, waardoor het op dat deel van het bouwvlak – ter bescherming van de belangen van bewoners van woningen aan met name de zuid(oost)zijde van het bedrijf - het nog wel mogelijk is om bijvoorbeeld een tweede bedrijfswoning te bouwen, maar geen veestallen.

Begrijpelijk, maar ten onrechte, meent indiener dat op gronden, waarop artikel 6 van de planregels van toepassing is, de in de zienswijze genoemde activiteiten zelfstandig mogelijk zijn. Binnen de toegekende agrarische gebiedsbestemming (Essen- en hoevenlandschap) zijn de meeste niet-agrarische

nevenactiviteiten uitsluitend mogelijk voor zover deze ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijfsvoering. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied is daarnaast een andere systematiek gekozen dan in het geldende bestemmingsplan. In het geldende plan is gekozen voor afzonderlijke bestemmingen, in dit geval twee bestemmingen: de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke waarde, open landschap met reliëf en de bestemming agrarisch bouwperceel. In het ontwerpbestemmingsplan is gekozen voor één (gebiedsafhankelijke) agrarische bestemming, waarbij bouwen van bijvoorbeeld gebouwen alleen mag plaatsvinden binnen de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken.

Bij vergelijking van het geldende bestemmingsplan met het vast te stellen plan wordt duidelijk, dat ook bij het beschermen van de landschappelijke en natuurwaarden van gebieden een andere systematiek is gekozen. In het geldende bestemmingsplan is dit uitsluitend gedaan door aan de gronden een specifieke bestemming te geven (in dit geval door een bestemming, waarin de gronden zijn bestemd voor de opbouw, het behoud en/of herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke waarde), in het vast te stellen plan door een gebiedsafhankelijke bestemming, waarbij bewust in de regels en niet alleen in de toelichting van het plan een koppeling is gelegd met de Landschap Identiteit Kaarten (LIK's). In dit geval via de bestemming Essen- en hoevenlandschap, waarbij de gronden mede bestemd zijn voor de instandhouding van de sterke gebiedskenmerken van het essen- en hoevenlandschap, welke per (deel)gebied zijn beschreven in de tabellen van de Landschap Identiteit Kaarten (LIK's). Het gebruik moet voldoen aan de beide delen, de primaire beschrijvingen, van de bestemmingen.

Omdat op de gronden tussen het agrarische bouwperceel aan de Brinkweg 3a, de Buurtweg en de Mōlinksweg bij recht geen gebouwen mogen worden opgericht is het bijvoorbeeld niet mogelijk om een bed and breakfast of statische opslag in een bestaand gebouw te realiseren. Wel is bijvoorbeeld het gebruik voor kleinschalig kamperen (geen gebouwen), sleufsilos en een foliebassin mogelijk, wanneer uitsluitend gekeken wordt naar een deel van de beschrijving en de bouwregels. Deze mogelijkheden moeten echter ook voldoen aan het tweede deel van de primaire beschrijving van de bestemming (agrarisch bedrijf en LIK). In zoverre kan de LIK de mogelijkheden van het perceel beperken en een waarborg bieden tegen ongewenste ontwikkelingen.

Als gevolg van de aanpassing van het plan ten opzichte van het ontwerp en omdat het huidige plan in bijna alle opzichten dezelfde mogelijkheden en beperkingen biedt als het geldende plan, is er geen sprake meer van belemmeringen, hinder of aantasting van woongenot, zoals door indiener naar voren gebracht.

De wijzigingsbevoegdheid is naar aanleiding van het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet aangepast en qua planologische mogelijkheden in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150%. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.- (beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.

Een verdere beperking ten opzichte van de mogelijkheden die het geldende plan biedt is ongewenst, omdat dit bestaande rechten van agrariërs onnodig beperkt en leidt tot planschade. Overigens wordt opgemerkt, dat er sprake is van een wijzigingsbevoegdheid en niet van een verplichting. Toepassing van de bevoegdheid kan, afhankelijk van de locatie en de gebiedskenmerken, worden beperkt (ook qua oppervlakte) of niet mogelijk zijn door de belangen van het gebied in combinatie met de specifieke bestemmingsregels, waarin ook een koppeling is gelegd met de LIK's.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

112) Bewoner over Elfde Wijk 42a te Heemserveen en Dedemsvaartseweg-Zuid 3 te Lutten (520431)

Wil de activiteiten aan de Dedemsvaartseweg-Zuid 3 verplaatsen naar de Elfde Wijk 42a. Op de vrijgekomen locatie wil bewoner graag twee woningen realiseren (nrs. 3 en 5, in het ontwerpplan hebben ze de nummers 3 en 3a). De agrarische bestemming wil hij graag veranderd zien in een MKB bestemming om het perceel te kunnen verkopen.

Reactie gemeente:

De agrarische activiteiten op het perceel Dedemsvaartseweg-Zuid 3 te Lutten zijn nog niet gestaakt. Dit bestemmingsplan is een actualisatieplan. Hierbij wordt uitgegaan van de huidige situatie, waarbij sprake is van een woning op de percelen 3 en 3a. Het bestemmingsplan biedt verschillende mogelijkheden om met een omgevingsvergunning en onder voorwaarden ander gebruik (waaronder ook niet-agrarische bedrijfsactiviteiten) toe te staan of het bestemmingsplan te wijzigen. Voor ontwikkelingen die niet in de regels zijn opgenomen, zoals het beëindigen van agrarische activiteiten en het, na verkoop, gebruik van het perceel voor bedrijfsactiviteiten, is een afzonderlijke bestemmingsplanherziening benodigd. Hiervoor kan een planologisch principeverzoek worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principe-verzoek zijn, op grond van de legesverordening, kosten verbonden. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

113) Gasunie te Groningen (520733)

- a. Verzoekt de afsluiterschema's te voorzien van een afzonderlijke bestemming "Leiding-Gas", aangezien deze locaties zijn beveiligd met een hekwerk en daardoor niet anders gebruikt kunnen worden dan voor de afsluiterschema's.
- b. De Gasunie is voornemens om de hekwerken rondom de gasontvangstations te vervangen en vraagt om de maximum hoogte van de erfafscheidingen in artikel 12.2 sub b te wijzigen naar maximaal 3 meter.
- c. Verzoekt artikel 45.2 lid d te verwijderen om te voorkomen dat zonder vooraf advies van de Gasunie in te winnen een bouwwerk gerealiseerd kan worden binnen de belemmeringstrook van de gasleidingen.
- d. Om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen moeten de omgevingsvergunningplichtige activiteiten worden uitgebreid. De Gasunie verzoekt daarom artikel 45.5.1 aan te vullen:
 - onder sub d; het rooien van diepwortelende beplanting;
 - onder sub g; het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.
- e. Verzoekt om artikel 45.3, aanhef onder a. en artikel 45.5.3 onder a. van de planregels als volgt aan te passen: 'de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad.'
- f. Verzoekt in artikel 45.3 sub b. en 45.5.3 sub b toe te voegen dat het advies schriftelijk dient te worden ingewonnen. Dit om de rechtszekerheid te bevorderen en misverstanden te voorkomen.

Reactie gemeente:

De regels en de verbeelding van het bestemmingsplan zijn, met uitzondering van punt a, aangepast conform het verzoek van de Gasunie. Ten aanzien van punt a wordt opgemerkt dat de regels voor de bestemming "Leiding - Gas" zijn aangevuld, waardoor de aanleg en instandhouding van afsluiterschema's binnen deze bestemming expliciet wordt toegestaan. **De zienswijze wordt (grotendeels) overgenomen.**

114) Bewoner Anerweg-Zuid 17 te Lutten over het naastgelegen agrarisch perceel (520796)

Is het niet eens met het antwoord op zijn inspraakreactie. Wenst een woning te bouwen op het perceel naast Anerweg-Zuid 17. Stelt dat alleen op deze locatie nog een woning gebouwd kan worden in het lint bij Lutten. Het niet opnemen in de Buurtschappennota betekent dat de gemeente geen bijzondere visie heeft met betrekking tot de Anerweg-Zuid. In de afgelopen jaren is er een aaneengesloten lintbebouwing ontstaan, dit zou vanwege het gelijkheidsbeginsel moeten leiden tot medewerking. Bewoner dient dit verzoek in tijdens de bestemmingsplanprocedure zodat het verzoek als zienswijze wordt behandeld en niet tot extra kosten voor de aanvrager leidt. Zijn verzoek kan eenvoudig worden meegenomen in de herzieningsprocedure. Hij vindt dat hij op kosten wordt gejaagd als hij een principeverzoek moet indienen. Er is geen overschrijding van milieunormen en het bouwen van een woning past in het karakter van de

lintbebouwing. Vindt de beredenering over ontwikkelingen tegenstrijdig en is van mening dat er geen redelijk argument is gegeven om niet mee te werken aan zijn verzoek.

Reactie gemeente:

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

1. de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
2. het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit door toepassing van Rood voor Rood;
3. behoud van waardevolle bebouwing;
4. de leefbaarheid in een buurtschap. Voor het opvullen van lintbebouwing is beleid ontwikkeld (Buurtschappennota), waarbij uitsluitend mogelijkheden worden gegeven in daartoe aangewezen buurtschappen.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied. Het verzoek van indiener past niet binnen een van de genoemde uitzonderingen.

Het perceel aan de Anerweg-Zuid is niet opgenomen als locatie in de buurtschappennota. Dit houdt niet in dat de gemeente geen visie heeft op dit gebied. Indien een gebied niet is opgenomen in de buurtschappennota is de visie dat opvulling van linten met woonbebouwing niet gezien wordt als een wenselijke ontwikkeling. Lutten heeft een eigen exploitatiegebied voor woningbouw, het beleid zoals verwoord in de buurtschappennota geldt daarom niet voor Lutten. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

115) Eigenaar over Ringweg 1x te Rheeze namens zijn moeder en broers en zussen (520802)

Verzoekt de bestemming van het pand Ringweg 1x te wijzigen in 'tijdelijke bewoning i.v.m. mantelzorg'. De moeder heeft de wens om dichtbij haar kinderen te wonen en daar mantelzorg te ontvangen van haar kinderen.

Reactie gemeente:

Het gebouw Ringweg 1x is geen woning. Mantelzorg mag wel worden gegeven in een woning.

In de regels staat dat een huishouden mag worden aangevuld met een huishouding ten behoeve van dringende sociale, verzorgings- of sociaal-economische redenen. Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

1. de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
2. het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
3. behoud van waardevolle bebouwing;
4. de leefbaarheid in daarvoor aangewezen buurtschappen.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan nieuwe woningen in het buitengebied. In dit geval is geen sprake van een van deze uitzonderingen. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

116) Staatsbosbeheer, regio Oost te Deventer over diverse locaties (519748)

Verzoekt meerdere locaties van bestemming te wijzigen:

- a. Een locatie aan de Ommerweg en een locatie aan de Landsweg te wijzigen van 'recreatiewoning' naar 'wonen'. Staatsbosbeheer is van mening dat de locaties (zeker de locatie aan de Ommerweg vanwege de aanwezigheid van meerdere woningen) beter geschikt is voor wonen dan voor vakantiewoningen.
- b. Percelen in de omgeving Marienberg en de Meene van 'agrarisch met waarden' naar 'natuur' aangezien deze gelegen zijn in de Ecologische Hoofdstructuur en worden beheerd om natuurwaarden te realiseren.
- c. Percelen bij de Stobbeplass van 'natuur' naar 'agrarisch met waarden', aangezien dit gebied buiten de Ecologische Hoofdstructuur ligt. Het gebied bestaat uit bos, water en grasland. Het grasland is meerjarig verpacht, waardoor het gebruik nu agrarisch is.
- d. Percelen bij de Oldemeijer een aanduiding 'specifieke vorm van natuur – klimbos' te geven om de ontwikkeling van een klimbos bij het dagrecreatiegebied mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

a. Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

1. de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
2. het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
3. het behoud van waardevolle bebouwing;
4. de leefbaarheid in daarvoor aangewezen buurtschappen.

Verder is een beperkt aantal solitaire recreatiewoningen, mits aan de daarvoor geformuleerde randvoorwaarden wordt voldaan, positief bestemd tot woning. Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied. In dit geval is geen sprake van een van deze uitzonderingen.

b. De bestemming van de genoemde percelen die zijn opgenomen in de EHS zal worden gewijzigd van 'agrarisch met waarden' in 'natuur'.

c. De percelen bij de Stobbeplas met de bestemming 'natuur', die nu agrarisch gebruikt worden en buiten Ecologische Hoofstructuur liggen krijgen een agrarische bestemming.

d. Een aanduiding ten behoeve van een klimbos is een nieuwe ontwikkeling. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen niet meegenomen in dit plan. Hiervoor dienen onderzoeken uitgevoerd te worden en daarom zijn voor dergelijke ontwikkelingen een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt over het verzoek om het realiseren van een klimbos gewenst is, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

117) Slot-Poortman, Stapel & Co te Staphorst namens Maatschap Klunder, Zwolseweg 217 over Nieuwe Dijk 19 te Balkbrug (520158)

Geeft aan dat, ondanks de toezegging in het inspraakverslag, de landbouwschuur achter Nieuwe Dijk 19 geen bouwvlak heeft gekregen.

Reactie gemeente:

In het inspraakverslag is opgenomen dat, gelet op de ligging van het perceel er voor is gekozen om het perceel, in overeenstemming met het geldende plan, een agrarische bestemming te geven, waarbij de bestaande schuur in een bij het perceel Zwolseweg 217 behorend vlak is opgenomen.

Op de digitale kaart is het bouwvlak niet goed zichtbaar door de wettelijk vastgelegde systematiek. Er is in het bestemmingsplan een aanpijling gevoegd tussen het bouwvlak van de schuur en het bouwvlak aan de Zwolseweg waardoor duidelijk wordt dat deze twee bouwvlakken samen één bouwvlak vormen. Wanneer de informatie van de betreffende locatie wordt opgeroepen, is het duidelijk dat de toezegging die gemaakt is in het inspraakverslag wel is verwerkt. De landbouwschuur heeft dus wel een bouwvlak, deze ligt precies om de schuur. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

118) 49 bewoners uit Duffelen en Rheeze aan weerszijden van de natuurverbindingszone boswachterij Hardenberg – meander bij de Vecht (520162)

De vakantiewoning tussen Rheezerweg nummers 80 en 82 heeft in het vigerende bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg is er een maximum inhoudsmaat opgenomen van 300 m³. In het gebied is een dassenburcht. Bewoners verwachten een grotere verstoring van het leefgebied van de das als de inhoudsmaat van de recreatiewoning toeneemt. Bewoners verzoeken de bestaande inhoudsmaat weer als maximum op te nemen. Verzoeken de bestemming van de es te wijzigen van 'agrarisch met waarden – beekdallandschap' in 'natuur – beekdallandschap'. In het inspraakverslag staat dat de es niet langer is opgenomen in het bestemmingsplan. Dat is slechts alleen het geval voor wat betreft de locatie van het landhuis. Op de oude es wordt al meer dan 20 jaar een beheer gevoerd van maaien en afvoeren en soms een lichte nabeweidings. Het grasland begint de kenmerken te vertonen van een droog schraal grasland. De es is een schakel uit de verbindingszone en moet juridisch beschermd worden.

Reactie gemeente:

De recreatiewoning aan de Rheezerweg 80a is naar schatting ongeveer 100 m³. De in het bestemmingsplan opgenomen maximum inhoudsmaat van 300m³ is een aanzienlijke vergroting, maar de impact van deze vergroting is heel minimaal. In het bestemmingsplan is de algemene regel opgenomen dat een recreatiewoning een maximale inhoudsmaat van 300 m³ mag hebben. Er is geen reden om in dit geval van deze algemene regel af te wijken. De aanwezigheid van een dassenburcht in de omgeving is niet bekend. Bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan landgoed Uilenkamp-Schalmaat heeft een Flora en Faunaonderzoek plaatsgevonden, hierbij is niet gebleken dat er een dassenburcht aanwezig is. Een vergroting van de recreatiewoning zal ons inziens geen invloed hebben op de eventuele dassenburcht. Voor de gronden die in dit bestemmingsplan zijn opgenomen zijn de nu geldende bestemmingen gehandhaafd voor wat betreft de bestemming 'natuur' en 'agrarisch met waarden', omdat dit de meest passende bestemming blijft, hierbij is ook gekeken naar het feitelijke gebruik en eigendomsverhoudingen. In dit opzicht is het vastgestelde plan iets aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van de eigenaar. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

119) Maatschap Rijstenberg-Welleweerd over Rheezerweg 48 te Diffelen (520883, 597441)

Maakt bezwaar dat er een deel van hun perceel de bestemming 'natuur-essen en hoevenlandschap' heeft gekregen. Verwacht dat dit een eventuele uitbreiding van het bedrijf belemmert. Heeft tijdens de oriënterende ronde van 20 augustus 2013 ingesproken en nader gemotiveerd.

Reactie gemeente:

Op de locatie waarop deze bestemming is gelegd, zijn een aantal bomen aanwezig. Deze worden door de bestemming natuur beschermd aangezien deze onderdeel uitmaken van de EHS. Echter heeft de provincie Overijssel aangegeven dat dit deel van het perceel geen natuurwaarde heeft en dat de provincie deze uit de EHS gaat halen bij de eerstvolgende herziening. Vooruitlopend hierop zal dit deel een agrarische bestemming krijgen in het bestemmingsplan Buitengebied. **De zienswijze wordt overgenomen.**

120) Bewoner Kloosterstraat 7 te Sibculo (520949)

Het natuurgebied ten noorden van de Bergweg en ten zuiden van de N341 is in de ontwerp omgevingsvisie Overijssel opgenomen in de Ecologische Hoofdstructuur. Bewoner heeft verzocht genoemd natuurgebied buiten de EHS te laten. Bewoner verzoekt de gemeente alvast om in afwachting van een reactie van de provincie binnen het bestemmingsplan Buitengebied de uitspraken van de provincie Overijssel te volgen. Bewoner wil dat een omschrijving 'zone ondernemen met natuur en water buiten de EHS' wordt opgenomen voor dit gebied. Bewoner heeft plannen voor een recreatieve invulling van dit gebied die aansluiten op de Visienota Buitengebied 2006 en gebiedsontwikkeling Engbertsdijkvenen van gemeente Twenterand en ondervindt financiële schade als de bestemming niet wordt aangepast. Daarnaast zou de EHS gebiedsaanwijzing met bufferzone ook directe financiële en economische schade aanrichten in de bedrijfsvoering van enkele omliggende bedrijven.

Reactie gemeente:

In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel ook een bestemming 'natuurgebied'. De bestemming 'natuur – essen en hoevenlandschap' staat dus los van de aanwijzing in de omgevingsvisie. De huidige bestemming wordt gehandhaafd. Nieuwe ontwikkelingen, in dit geval een recreatieve invulling, worden niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is over het verzoek, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. Als de percelen in de omgevingsvisie definitief worden opgenomen in de EHS zal dit bij de beoordeling van het principeverzoek worden betrokken. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

121) Bewoner Rheezerweg 74 over Rheezerweg 72 en 74 te Rheeze (520954)

Verzoekt het perceel Rheezerweg 72 een aanduiding 'plattelandswoning' te geven.

Reactie gemeente:

De agrarische bedrijfswoning op perceel Rheezerweg 72 is in gebruik als burgerwoning. In het ontwerpbestemmingsplan is hier rekening mee gehouden en is op dit perceel de aanduiding 'plattelandswoning' gelegd waarmee burgerbewoning van de agrarische bedrijfswoning wordt toegestaan. Planologisch gezien blijft het wel een bedrijfswoning. Het toekennen van een normale woonbestemming zou beperkingen opleveren voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfswoning is afgesplitst. Voor nadere informatie over de toegekende aanduiding 'plattelandswoning', wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan (onder het kopje beleid plattelandswoningen). De aanduiding 'plattelandswoning' zal worden gehandhaafd. **De zienswijze wordt overgenomen.**

122) Nieuwland Machines over Schuineslootweg 60 te Schuinesloot (520960)

Verzoekt het bestemmingsvlak van zijn bedrijf te verschuiven zodat de, reeds jarenlange, opslag binnen het bestemmingsvlak komt te liggen. Zou graag de bestemming tuin op de voorzijde zien.

Reactie gemeente:

Het bedrijf is gelegen in de lintbebouwing van de Schuineslootweg. Alle woon- en bedrijfsbestemmingen beginnen bij de straat. Het is niet logisch om het bestemmingsvlak in dit geval naar achteren te verplaatsen. Voor de voorgevelrooilijn is per definitie geen uitbreidingsruimte mogelijk. Door verplaatsing van het bestemmingsvlak wordt er uitbreidingsruimte gecreëerd die in de huidige situatie niet mogelijk is. In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat er geen opslag mag plaatsvinden voor de voorgevelrooilijn, in principe kan het terrein aan de voorkant enkel gebruikt worden als "voortuin" omdat bebouwing of opslag hier niet mogelijk is. Opslag is enkel toegestaan binnen het bestemmingsvlak bedrijf, niet binnen de agrarische bestemming. Een vergroting of verschuiving van het bestemmingsvlak is niet mogelijk. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de bestemmingsvlakken worden niet meegenomen in dit plan, omdat (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over vergroting of verschuiving van het bouwvlak of bestemmingsvlak kan een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Hieraan zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

123) Stoeterij en Handelsstal Altena over Kloosterstraat 9 te Sibculo (520997)

Verzoekt om de in 2006 gevoerde artikel 11 wijzigingsprocedure genoemde mogelijkheid tot het verder ontwikkelen van het bedrijf tot een oppervlakte van 1,5 hectare in het bestemmingsplan mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

In het wijzigingsplan is aangegeven dat de wijzigingsbevoegdheid van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg de mogelijkheid biedt tot een oppervlakte van 1,5 ha. Uit het wijzigingsplan blijkt dat in dit geval ervoor gekozen is om tot max. 1 ha toe te staan. Het huidige bouwvlak is overgenomen.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

124) Bewoner over Anerweg-Noord 112 te Lutten (521019)

Verzoekt het bouwvlak te vergroten zodat alle gebouwen binnen het bouwvlak vallen, indien dit nu niet het geval is.

Reactie gemeente

Alle bouwwerken vallen binnen het bestemmingsvlak van het perceel Anerweg-Noord 112.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

125) Alfa Accountants en Adviseurs te Hardenberg, namens bewoner Mölinksweg 3 te Bergentheim (521037)

Verzoekt om de archeologische waarde van het bouwperceel te verwijderen.

Verzoekt de woning aan de Mölinksweg 5 en 5a een aanduiding 'plattelandswoning' te geven, om verdere ontwikkeling van het agrarisch bedrijf mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. De dubbelbestemming volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is. De bedrijfswoning met inwonings situatie aan de Mölinksweg 5 wordt voorzien van een aanduiding 'plattelandswoning'. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

126) Bewoner over Elfde Wijk 11 te Heemerveen (521462)

Verzoekt om uitbreiding of verschuiving van het bouwvlak om een schuur te kunnen bouwen.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is in overleg de grens van het bouwvlak aangepast. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

127) Bewoners over Berkterondweg 6 te Ane (521465)

Verzoekt om verschuiving van het bouwvlak.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak is verschoven zoals overeengekomen in overleg. **De zienswijze wordt overgenomen.**

128) Bewoner Oude Hammerweg 11a te Ommen over percelen met de bestemming 'recreatie' aan de Grote Esweg te Diffelen (521554)

Aan de percelen met sectienummers AE 534 t/m 540 en aan een deel van het perceel sectie AE, 1366, is ten onrechte het landschapstype 'Essen- en Hoevenlandschap' meegegeven, met daaruit voortvloeiende consequenties voor de mogelijkheden voor planologische invulling binnen het plan. Hierbij wordt ten onrechte afgeweken van het geldende bestemmingsplan 1989, de Landschap Identiteit Kaart (LIK) en de Omgevingsvisie waaraan de gemeente zich heeft te conformeren. Verzocht wordt om de landschapstypering "Beekdallandschap" met het opstellen van nog niet bestaande regelgeving ("Recreatie – Beekdallandschap") in het plan op te nemen.

Het deel van het perceel sectie AE, nummer 1366, dat als weiland in gebruik is en wordt voorbereid op natuurbescherming dient de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap' te krijgen in plaats van de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Beekdallandschap'. In de Omgevingsvisie wordt de bijzondere waarde van het gebied aangegeven.

De recreatiewoningen op de percelen Grote Esweg 8c en 8f zijn ten onrechte niet op de verbeelding (kaartblad 5) en in het voorontwerp opgenomen. Het is niet wenselijk, dat deze binnen de bestemming "kampeerterrein" vallen, verzocht wordt om hiervoor een afzonderlijke recreatieve bestemming met bouwvlak op te nemen in het plan.

De percelen Grote Esweg 8e en 8h, waar caravans staan, hebben ten onrechte de landschapstypering 'Essen- en Hoevenlandschap' gekregen en zijn ten onrechte opgenomen in tabel 32.1.a; verzocht wordt om de regelgeving voor de recreatieve voorzieningen R(v) aan te passen, waarbij geen verdere uitbreiding van het aantal recreatieve objecten wordt toegestaan.

Verbeelding blad 5 bevat zoveel door elkaar lopende informatie, dat de verbeelding qua leesbaarheid en duidelijkheid veel te wensen overlaat.

De strook van perceel sectie AE, nummer 1366, tussen de percelen met nummers 539 en 538 heeft ten onrechte de enkelbestemming 'Recreatie – Essen- en Hoevenlandschap' gekregen in plaats van de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Beekdallandschap' met de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en landschap'.

De percelen Grote Esweg 8c en 8f (recreatiewoningen), kadastraal bekend sectie AE, nummer 539, zijn ten onrechte niet opgenomen in het voorontwerp, daarom wordt gevraagd om de bestemming 'Recreatieve doeleinden – R(z) – (zomerhuis) uit het geldende plan met bouwvlak over te nemen in het nieuwe plan met de enkelbestemming 'Recreatie – Recreatiewoningen' en de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap'.

Alle percelen binnen de strook met recreatieve bestemmingen (sectie AE, nummer 534 tot en met 538) dienen de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur en Landschap' te krijgen.

De caravan met huisnummer 8k (perceel sectie AE, nummer 536) is ten onrechte niet in het voorontwerp opgenomen.

Met verwijzing naar de bestemming van de stacaravans in de onmiddellijke omgeving aan de Grote Esweg, die de bestemming R-RW (enkelbestemming Recreatie – Recreatiewoningen) hebben gekregen, wordt gevraagd om het perceel sectie AE, nummer 536, waar een stacaravan staat, ook die bestemming te geven. In dit gebied moet gestreefd worden naar behoud en verbetering van het oorspronkelijk natuurlijke beekdallandschap van de Vecht met haar bijzondere natuurwaarden en haar directe omgeving. Maakt uitdrukkelijk bezwaar tegen het creëren van mogelijkheden voor uitbreiding van recreatie binnen de strook nabij de Grote Esweg en verzoekt de oorspronkelijke bestemming te handhaven. De in het plan gegeven uitbreiding bestaat uit bouwwerken met faciliteiten en exploitatie, stacaravans met berging, er wordt geen maximaal aantal kampeermiddelen genoemd of het faciliteren van activiteiten als kampeerevenementen. Deze uitbreiding van recreatie op percelen van derden levert een verstoring op voor bewoner, aangezien er gebruik moet worden gemaakt van een pad over haar percelen.

Er was toegezegd dat bewoner inspraak zou hebben over dit onderwerp (zie pag. 2 reactie 17 juli 2012). In de fase tussen voorontwerp en ontwerp hadden er oplossingen gevonden kunnen worden.

Bewoner wil bijdragen aan het behoud van de bijzondere natuurwaarde van het gebied in zowel ideële als materiele zin. Gaat ervan uit dat zij uitgenodigd wordt voor een gesprek om een intensiever vervolgtraject te voorkomen.

Is van mening dat percelen niet het landschapstype 'essen- en hoevenlandschap' behoren te krijgen, maar 'beekdallandschap'.

In artikel 32, Recreatie – essen en hoevenlandschap is het 'kampeerterrein' aan de Grote Esweg opgenomen. Het kampeerterrein ligt niet in het essen en hoevenlandschap en hoort dus niet in deze lijst thuis. Bewoner noemt diverse argumenten en verzoekt de landschapstypering te wijzigen in beekdallandschap, overeenkomstig de werkelijke gebiedskenmerken.

Concreet:

- Bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden voor recreatie per perceel en verzoekt de oorspronkelijke bestemming te handhaven.
- De percelen AE 534 t/m AE 538 dienen een dubbelbestemming 'natuur' te krijgen met de toevoeging '- beekdallandschap'.
- De caravans met de nummers 8H en 8K op perceel AE 536 zijn niet opgenomen in de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. (Het huisnummer 8H schijnt nu op een ander perceel te liggen). Verzoekt de caravans weer op te nemen. Voor caravan 8H is toegezegd dat er een stacaravan geplaatst mag worden.
- Geen recreatiemiddel toestaan op de percelen met recreatiewoning.
- Bij de percelen AE 534 t/m AE 540 is het gehele perceel bestemd voor een recreatieve functie, er ontbreekt een bestemmingsvlak. Hierdoor heeft het buiten het bestemmingsvlak vallende deel geen dubbelbestemming 'natuur'.

Reactie gemeente:

Recreatiewoningen:

Vier percelen hebben de bestemming "Recreatie - Recreatiewoningen" gekregen. Dit zijn de kadastrale percelen 535 (nr 8f), 538 (nr 8d), 539 (nr 8c) en 540 (nr 8b). De percelen 535, 539 en 540 hebben in het geldend bestemmingsplan al de bestemming zomerhuis/recreatiewoning. Op kadastraal perceel 538 is voor de bouw van een recreatiewoning in het verleden een bouwvergunning verleend. Deze recreatiewoning is inmiddels gebouwd. Dit recht is in het nieuwe bestemmingsplan gerespecteerd.

Kampeermiddelen en stacaravans:

Diverse recreatieve percelen aan de Grote Esweg hebben in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming "Recreatie - Essen- en Hoevenlandschap" gekregen, met de aanduiding "kampeerterrein". Dit betekent dat op deze percelen stacaravans met berging en kampeermiddelen zijn toegestaan.

In het geldende bestemmingsplan worden op deze percelen kampeermiddelen, zoals caravans, toegestaan (uit jurisprudentie blijkt dat stacaravans ook onder het begrip caravans vallen). Om onduidelijkheid op dit punt te voorkomen, is in het nieuwe bestemmingsplan expliciet opgenomen dat stacaravans zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding "kampeerterrein".

Het geldend plan staat op de kadastrale percelen 536, 537 en 538 in totaal maximaal 3 kampeermiddelen + berging (maximaal 6 m²) toe. Het nieuwe bestemmingsplan is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan op dit punt gewijzigd. Voor de percelen (534, 536 en 537) is opgenomen, dat per perceel maximaal 1 kampeermiddel of 1 stacaravan is toegestaan, of het aantal aanwezig op het tijdstip van ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Deze wijziging is doorgevoerd om ook op elk perceel één kampeermiddel of één stacaravan toe te staan, beter aan te sluiten op de mogelijkheden uit het geldend bestemmingsplan, op de eigendomssituatie en om (te) intensief recreatief gebruik van de percelen in de nabijheid van kwetsbare natuur te voorkomen.

Verder worden op perceel 538 (net als op de kadastrale percelen 535, 539, 540) geen kampeermiddelen meer toegestaan, omdat hier al een recreatiewoning aanwezig is. Dit perceel heeft daarom de bestemming "Recreatie - Recreatiewoningen" gekregen.

Toestaan bouwwerken & chalets:

Het geldende bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor verblijfsrecreatie met daarbij benodigde toiletgebouwen, kleed- en doucheruimten en andere (bouw)werken. Deze mogelijkheden zijn overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan, met dien verstande dat maximaal 125% van het bestaande oppervlak aan (bedrijfs)gebouwen is toegestaan. Omdat het perceel grenst aan een waardevol natuurgebied, wordt een verdere toename van bebouwing vanwege de kwetsbaarheid van dit gebied niet wenselijk bevonden. Om dezelfde reden wordt het omzetten van kampeermiddelen en stacaravans naar recreatiewoningen en/of chalets niet toegestaan. Wel is het ter plaatse van de aanduiding "kampeerterrein" toegestaan om bij een stacaravan een berging te realiseren, waarin sanitaire voorzieningen gerealiseerd mogen worden (uitsluitend ten behoeve van eigen gebruik).

Bestemming Recreatie:

De bestaande recreatiebestemmingen uit het geldende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dit geldt zowel voor de percelen Grote Esweg 8b tot en met 8g als voor de meer solitair gelegen percelen Grote Esweg 8a en 8x. Er wordt geen bestemming natuur gelegd op deze percelen, omdat het primaat van deze percelen bij de recreatieve functie ligt.

Landschapstype:

De genoemde percelen, evenals de percelen aan de Grote Esweg 8a en 8x, maken onderdeel uit van het overgangsgedrag van verschillende landschapstypen. Voor de duidelijkheid is er voor gekozen om de gronden met een recreatieve functie aan de Grote Esweg één recreatieve gebiedsbestemming te geven. De keuze is hierbij gevallen op het landschapstype Essen- en hoevenlandschap, omdat een deel van de recreatieve bestemming binnen dit landschapstype valt. Gelet op het vorenstaande wordt geen aparte bestemming Recreatie - Beekdallandschap opgenomen in het bestemmingsplan.

Verbeelding:

Kampeermiddelen en stacaravans zijn niet op de verbeelding opgenomen. In de regels van het bestemmingsplan is bepaald hoeveel kampeermiddelen en stacaravans per recreatieperceel zijn toegestaan. De genoemde recreatieve voorzieningen hoeven niet op de verbeelding te zijn opgenomen om planologisch te zijn toegestaan.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

129) Bewoner Schuineslootweg 160 over Schuineslootweg 158 te Schuinesloot (521566)

Verzoekt de woning Schuineslootweg 158 een aanduiding 'plattelandswoning' te geven. Deze woning is aangekocht en maakt nu onderdeel uit van het bedrijf.

Reactie gemeente:

Conform de zienswijze en de feitelijke situatie wordt het perceel aan het agrarisch perceel en bedrijf gekoppeld. **De zienswijze wordt overgenomen.**

130) Bewoners Kloosterdijk 109 over het Kloosterterrein te Sibculo (519982)

Bewoners vragen waarom het kloosterterrein niet in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen en verzoeken het terrein alsnog op te nemen met de bestemmingen 'Groen' en 'Archeologie'.

Reactie gemeente:

Het kloosterterrein is opgenomen in het bestemmingsplan Buitendorpen Zuid (vastgesteld 25 november 2005). De gehele kern van Sibculo met het kloosterterrein, de begraafplaats en de recreatieplas zijn opgenomen in Buitendorpen Zuid. Daarin heeft het kloosterterrein de bestemming 'Groenvoorzieningen' met de dubbelbestemming 'gebied van archeologische waarde'.

Het bestemmingsplan Buitengebied houdt in grote lijnen de contouren van de bestaande bestemmingsplannen 'Buitengebied' aan. Er is geen reden om in dit geval daarvan af te wijken, het terrein heeft de juiste bestemming, in welk bestemmingsplan het perceel is opgenomen doet daar niets aan af. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

131) Bewoner over Hoofdweg 6 te Balkbrug (519995)

Het perceel heeft een bedrijfsbestemming. Bewoner verzoekt om meer uitbreidingsmogelijkheden te bieden dan de 15% die nu in de regels is opgenomen. In zijn situatie is de huidige oppervlakte beperkt, waardoor 15% uitbreidingsruimte weinig mogelijkheden biedt.

Reactie gemeente:

De gemeente ziet bedrijven niet als functioneel gebonden aan het buitengebied, dit in tegenstelling tot agrarische bedrijven. Aan agrarische bedrijven worden daarom meer mogelijkheden geboden. Bestaande bedrijven worden toegestaan, echter willen deze bedrijven substantieel vergroten, dan is een bedrijventerrein daar meer voor geschikt. Vergroting van de bebouwingmogelijkheden van bedrijven kunnen net als de vergroting van agrarische bouwvlakken niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde vergunningen verkregen kunnen worden en of deze vergroting zorgt voor een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Daarbij wordt opgemerkt dat het "bij recht" is toegestaan om de bestaande bedrijfsbebouwing met 15% uit te breiden. Via een afwijkingsbevoegdheid is uitbreiding met 25% mogelijk, mits de inpassing van de gebouwen in het landschap op zorgvuldige wijze plaatsvindt. Een uitbreiding met meer dan 25% van de bestaande bedrijfsbebouwing staat het bestemmingsplan niet toe. Voor dergelijke uitbreidingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk, waarin alle betrokken belangen worden afgewogen. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Avereest hebben bedrijfsbestemmingen 10% uitbreidingsruimte. Dit bestemmingsplan biedt dus al extra ruimte ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

132) Bewoners Kloosterdijk 109a over het Kloosterterrein te Sibculo (520143)

Bewoners zijn van mening dat het kloosterterrein in het bestemmingsplan Buitengebied moet worden opgenomen vanwege flora- en faunawetgeving, Verdrag van Malta, Vogel- en Habitatrichtlijnen en de robuuste verbindingzone. Verzoekt het terrein alsnog op te nemen.

Reactie gemeente:

Het kloosterterrein is opgenomen in het bestemmingsplan Buitendorpen Zuid (vastgesteld 25 november 2005). De gehele kern van Sibculo met het kloosterterrein, de begraafplaats en de recreatieplas zijn opgenomen in Buitendorpen Zuid. Daarin heeft het kloosterterrein de bestemming 'Groenvoorzieningen' met de dubbelbestemming 'gebied van archeologische waarde'.

Het bestemmingsplan Buitengebied houdt in grote lijnen de contouren van de bestaande bestemmingsplannen 'Buitengebied' aan. Er is geen reden om in dit geval daarvan af te wijken, het terrein heeft de juiste bestemming, in welk bestemmingsplan het perceel is opgenomen doet daar niets aan af. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

133) Countus te Ommen namens Pluimveebedrijf H.J. Waterink, Rheezerveenseweg 9 te Heemerveen (520164)

Verzoekt het bouwvlak van Rheezerveenseweg 9 te verschuiven.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande en de zienswijze ingediend door de bewoners zelf is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

134) Bewoner Kanaalweg West 117 te Hardenberg (520210 en 530713)

- a. Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied en niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg.
- b. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- c. Artikel 1.1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbeperkt te mogen worden aangevoerd van buitenaf. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder een of deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- d. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.
- e. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe het objectief bepaalbaar is.
- f. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. In dat artikel ontbreekt de bijbehorende eenheid.
- g. Het gehele artikel 1.32 is zo vaag geformuleerd dat er niet uit op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemversturende activiteiten.
- h. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar?
- i. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf' mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend en wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit? Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B?

- j. Een hoofdverblijf wordt volgens artikel 1.57 gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid al voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
- k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
- l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
- m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Dit laatste artikel heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.
- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
- o. De beschrijvingen van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laten ruimte over voor discussie wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven hoeven te zijn met wanden.
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistinginstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistinginstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6.6.1 en verder laat op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op grond van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkampaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.

- b. Deze zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.
- c. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- d. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
- e. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
- f. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- i. Deze begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast in een bijgebouw of bedrijfsgebouw niet is toegestaan.
- j. Deze constatering is juist.
- k. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels en van de verbeelding verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
- r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
- s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verduidelijkt.
- t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend

bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van een dergelijke reden welke een inwonings situatie rechtvaardigt.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

135) Bouw bureau Jansman namens bewoner over Ommerweg 13 te Rheezerveen (520263)

Verzoekt om handhaving van het VAB-beleid om de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen op het perceel te kunnen gebruiken voor gecombineerde woon-zorgdoeleinden. In het nieuwe bestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming 'Wonen' met als specifieke aanduiding 'brei- en handwerkgarens', waardoor het VAB-beleid niet meer van toepassing zou zijn.

Reactie gemeente:

Eerder is via een besluit van burgemeester en wethouders aangegeven, dat geen medewerking wordt verleend aan een bestemmingsplanherziening voor een grootschalige woonzorgvoorziening. Wel is aangegeven, dat onder voorbehoud, medewerking verleend kan worden aan een bestemmingsplanherziening voor dit perceel (bijvoorbeeld voor een kleinschalige opzet van wonen/zorg). Deze besluitvorming is niet afhankelijk gesteld van de toe te kennen bestemming in het kader van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook wanneer nu een woonbestemming wordt gelegd, blijft er een bereidheid om de eerder toegezegde geclausuleerde medewerking te verlenen. Ten overvloede wordt opgemerkt, dat de regels bij de woonbestemming ook mogelijkheden biedt om bepaalde activiteiten uit te oefenen, al dan niet na vooraf gekregen toestemming (afwijkingsregeling gebruik). Hier doet de aanduiding niets aan af. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

136) Wösten juridisch advies te 's-Gravenhage namens V.O.F. Noest en bewoner Driehoekweg 23 te Stegeren over Verlengde Elfde Wijk 8 te Dedemsvaart (520535)

In de planregels krijgt het college de bevoegdheid de agrarische bouwpercelen aanzienlijk te vergroten, tot maximaal 150% van het bestaande bouwvlak. Naar de ruimtelijke effecten van deze ontwikkelingen is geen of onvoldoende onderzoek gedaan, onder meer naar ammoniakemissies en geurhinder vanwege veehouderij. Met betrekking tot intensieve veehouderij bestaan aanzienlijke zorgen over de risico's. De uitbreidingsmogelijkheden zijn onverenigbaar met de planregel dat geen plan-MER plichtige activiteit is toegestaan. Dit geldt ook voor wat betreft het stikstoftoenameverbod.

Het is een onjuiste veronderstelling dat uitsluitend stikstofbronnen een significant negatief effect op Natura 2000 zones kunnen hebben. Er is daarom ten onrechte geen passende beoordeling in de zin van de Natuurbeschermingswet opgesteld.

Er is geen sprake van een conserverend bestemmingsplan en ten onrechte is geen plan-MER opgesteld. Verzoekt om het vereiste onderzoek uit te voeren en daaropvolgend tot een afweging te komen alvorens tot definitieve vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan.

Reactie gemeente:

De wijzigingsbevoegdheid is naar aanleiding van het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet aangepast en qua planologische mogelijkheden in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150% van het bestaande oppervlak. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit

milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.

De zienswijze wordt deels overgenomen.

137) Exitus Bedrijfsontwikkeling te Raalte namens bewoner Emtenbroekerdijk 4 over Heideweg 1 en 2a te Hoogenweg (5206178)

Bewoner is het niet eens met de toewijzing van de aanduiding 'plattelandswoning' aan woningen die bij een agrarisch bedrijf horen, het gaat hierbij met name om de woningen aan de Heideweg 1 en 2a. De toekenning van de aanduiding is een verkapte vorm van legalisering. Of een voormalige agrarische bedrijfswoning door een derde mag worden bewoond zal onderbouwd moeten worden. Er is niet gekeken naar de maximale uitbreidingsmogelijkheden van de bedrijven en de invloed hiervan op deze woningen. Verzoekt de aanduiding 'plattelandswoning' niet mee te nemen in dit bestemmingsplan maar in individuele gevallen te beoordelen en planologisch te regelen, waarbij eerst moet worden beoordeeld of handhaving geen betere optie is.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de reactie bij nummer 66 en de aangepaste paragraaf 4.4 (onder het kopje beleid plattelandswoningen). De agrarische bedrijfswoningen op deze percelen zijn in gebruik als burgerwoning. In het bestemmingsplan is hier rekening mee gehouden en op beide percelen de aanduiding 'plattelandswoning' gelegd waarmee burgerbewoning van de agrarische bedrijfswoning is toegestaan. Planologisch gezien blijven het wel bedrijfswoningen. Het toekennen van een formele woonbestemming zou beperkingen opleveren voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfswoning is afgesplitst. Daarom wordt aan deze wens (zie ook de reactie bij nummer 66) niet tegemoet gekomen. In het bestemmingsplan is al rekening gehouden met de nieuwe wetgeving voor plattelandswoningen. Agrarische bedrijfswoningen die bewoond worden door personen zonder binding met het (bijbehorende) agrarische bedrijf hebben de aanduiding 'plattelandswoning' gekregen. Een plattelandswoning is een (voormalige) agrarische bedrijfswoning, die bewoond mag worden door burgers die geen functionele binding hebben met het functionerend agrarisch bedrijf. De wetgeving regelt namelijk dat de plattelandswoning qua milieubescherming gelijkgesteld wordt met de (voormalige) bedrijfswoning. De bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf waarvan de bedrijfswoning oorspronkelijk deel uitmaakte en van omliggende bedrijven, wordt hierdoor niet langer beperkt. Omdat de bedrijven Heideweg 2 en 5 door de aanduiding 'plattelandswoning' op de percelen 1 en 2a niet in de bedrijfsvoering worden beperkt en het gebruik van de (voormalige) bedrijfswoningen als (burger)woning ook door het geldende bestemmingsplan niet wordt belet, is nader onderzoek niet nodig en handhaving niet mogelijk. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

138) Bewoner Nieuwe Burgerkampweg 3 te Hardenberg (520778, 519325 en 531706, 597531)

- a. Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied en niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg.
- b. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- c. Artikel 1.1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbeperkt te mogen worden aangevoerd van buitenaf. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- d. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.

- e. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe het objectief bepaalbaar is.
- f. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. In dat artikel ontbreekt de bijbehorende eenheid.
- g. Het gehele artikel 1.32 is zo vaag geformuleerd dat er niet uit op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemverstorende activiteiten.
- h. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar?
- i. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend en wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit? Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B?
- j. Een hoofdverblijf wordt volgens artikel 1.57 gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid al voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
- k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
- l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
- m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Dit laatste artikel heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.
- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
- o. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven hoeven te zijn met wanden.
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistingsinstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistingsinstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6.6.1 en verder laat op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op gronden van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen. Bewoner heeft in de oriënterende ronde van 17 september ingesproken en zijn zienswijze daarbij toegelicht.

Reactie gemeente:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkamplaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.
- b. Deze zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het vast te stellen zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.
- c. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- d. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
- e. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
- f. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- i. Deze begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast in een bijgebouw of bedrijfsgebouw niet is toegestaan.
- j. Deze constatering is juist.
- k. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels en de verbeelding verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
- r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150%

van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.

- s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verduidelijkt.
- t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen welke een inwonings situatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

139) Bewoner Kanaalweg West 118 te Hardenberg (520783 en 519640)

- a. Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied en niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg.
- b. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- c. Artikel 1.1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbeperkt te mogen worden aangevoerd van buitenaf. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- d. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.
- e. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe dit objectief bepaalbaar is.
- f. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. In dat artikel ontbreekt de bijbehorende eenheid.
- g. Het gehele artikel 1.32 is zo vaag geformuleerd dat er niet uit op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemverstorende activiteiten.
- h. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar?
- i. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf' mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend en wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit? Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B?
- j. Een hoofdverblijf wordt volgens artikel 1.57 gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid al voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
- k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.

- l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
- m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Dit laatste artikel heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.
- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
- o. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven hoeven te zijn met wanden.
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistingsinstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistingsinstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6.6.1 en verder laat op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op gronden van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkamplaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.
- b. Deze zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het vast te stellen zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.

- c. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- d. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
- e. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
- f. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- i. Deze begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast in een bijgebouw en bedrijfsgebouw niet is toegestaan.
- j. Deze constatering is juist.
- k. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
- r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
- s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verduidelijkt.
- t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen welke een inwonings situatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

140) Bewoner Nieuwe Burgerkampweg 4 te Hardenberg (520797 en 531748)

- a. Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied en niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg.
- b. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- c. Artikel 1.1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbeperkt te mogen worden aangevoerd van buitenaf. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- d. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.
- e. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe dit objectief bepaalbaar is.
- f. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. In dat artikel ontbreekt de bijbehorende eenheid.
- g. Het gehele artikel 1.32 is zo vaag geformuleerd dat er niet uit op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemverstorende activiteiten.
- h. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar?
- i. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf' mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend en wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit? Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B?
- j. Een hoofdverblijf wordt volgens artikel 1.57 gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid al voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
- k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
- l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
- m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Dit laatste artikel heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.
- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
- o. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven hoeven te zijn met wanden.
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistingsinstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistingsinstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6.6.1 en verder laat de op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt

dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.

- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op gronden van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkampaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.
- b. Deze zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het vast te stellen zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.
- c. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- d. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
- e. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
- f. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- i. Deze begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast in een bijgebouw en bedrijfsgebouw niet is toegestaan.
- j. Deze constatering is juist.
- k. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.

- m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
- r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
- s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verduidelijkt.
- t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen welke een inwonings situatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

141) Bewoner Sallandsestraat 27a te Hardenberg (520800 en 530694)

- a. Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied en niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg.
- b. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- c. Artikel 1.1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbeperkt te mogen worden aangevoerd van buitenaf. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- d. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.
- e. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe dit objectief bepaalbaar is.

- f. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. In dat artikel ontbreekt de bijbehorende eenheid.
- g. Het gehele artikel 1.32 is zo vaag geformuleerd dat er niet uit op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemverstorende activiteiten.
- h. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar?
- i. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf' mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend en wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit? Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B?
- j. Een hoofdverblijf wordt volgens artikel 1.57 gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid al voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
- k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
- l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
- m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Dit laatste artikel heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.
- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
- o. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven hoeven te zijn met wanden.
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistingsinstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistingsinstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6 6.1 en verder laat op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op gronden van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkamplaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.
- b. Deze zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het vast te stellen zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.
- c. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- d. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
- e. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
- f. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- i. Deze begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast in een bijgebouw en bedrijfsgebouw niet is toegestaan.
- j. Deze constatering is juist.
- k. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
- r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen

wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.

- s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verder verduidelijkt.
- t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen welke een inwonings situatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

142) Van Westreenen Adviseurs te Barneveld namens bewoner over Kolonieweg Oost 4 te Vinkenbuurt (520804)

Het perceel ligt in bestemmingsplan Buitengebied van Ommen en het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Het perceel heeft 2 van elkaar afwijkende bestemmingen. In Ommen is een agrarisch bouwvlak opgenomen. In Hardenberg heeft het perceel de bestemming 'Wonen'. Dit is onjuist. Er is sprake van een actief agrarisch bedrijf. Er zijn concrete plannen voor de bouw van een nieuwe vleeskalverenstal. Daarvoor is een groter agrarisch bouwvlak nodig met een diepte van 135 meter, gerekend vanaf de voorgevel van het woonhuis.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Ommen heeft dit perceel een agrarisch bouwvlak. In het bestemmingsplan Buitengebied Avereest heeft het perceel een woonbestemming. De gemeente Hardenberg en de voormalige gemeente Avereest hebben geen vergunningen verleend op dit perceel. Echter is er wel bebouwing aanwezig, deze bebouwing wordt gebruikt voor wat vee. Hiervoor is een melding gedaan bij de gemeente Ommen, in het kader van het Besluit Melkveehouderijen Hinderwet, de bebouwing is ook door de gemeente Ommen vergund. Gezien het aantal aanwezige dieren en de feitelijke situatie kunnen wij geen agrarische bestemming aan het perceel toekennen. Op dit moment is er namelijk geen volwaardig agrarisch bedrijf aanwezig. Het perceel behoudt zijn woonbestemming, echter kennen wij een aanduiding toe zodat de feitelijke situatie wordt gelegaliseerd. Nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als bewoner een formeel standpunt wil over vergroting van het agrarisch bouwvlak, dan kan hiervoor een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Wellicht ten overvloede merken wij op dat aan het behandelen van een principe-verzoek, op grond van de legesverordening, kosten zijn verbonden. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

143) Van Westreenen adviseurs voor het Buitengebied te Barneveld namens maatschap Den Oosterhuis 13 te Balkbrug (520814)

Zienswijze voor Buitengebied Hardenberg, Reestdal en Bergentheim-Zuid

Reactie gemeente:

Omdat de zienswijze niet is gericht tegen dit bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg wordt niet inhoudelijk op de zienswijze ingegaan. Verwezen wordt ook naar de beantwoording van de zienswijze in het kader van het inmiddels vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, Reestdal en Bergentheim-Zuid. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

144) Countus accountants&adviseurs te Markelo, namens bewoners Wielenweg 8a te Radewijk (520820)
Verzoekt om een verschuiving van het bouwvlak, zodat de omgevingsvergunningsaanvraag voor een vleesvarkensstal past in het bouwvlak.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak wordt verschoven conform het verzoek.

De zienswijze wordt overgenomen.

145) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied te Barneveld namens bewoner Oostwijk 23 te Dedemsvaart (520827)

Verzoekt het agrarisch bouwvlak van bewoner te vergroten om 2,7 hectare zonnepanelen te kunnen plaatsen. Een nadere aanduiding kan op het perceel worden gelegd dat er alleen bouwwerken geen gebouwen zijnde mogelijk worden gemaakt. Verwijst naar een ingediend principeverzoek.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan Buitengebied biedt agrariërs de ruimte om binnen het bouwvlak energie op te wekken voor eigen gebruik. De plaatsing van hectares zonnepanelen is niet voor alleen het eigen energieverbruik, maar voor levering aan het net. Dit maakt het bestemmingsplan Buitengebied niet mogelijk. Het principeverzoek is in behandeling en maakt onderdeel uit van de discussie over de duurzaamheidsdoelstelling van de gemeente. De komende maanden staat deze duurzaamheidsdoelstelling en daarmee uiteindelijk ook de principeaanvraag van bewoner op de agenda van college en raad. Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Nieuwe ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

146) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied te Barneveld namens bewoner Dedemsvaartseweg-Zuid 13 te Lutten (520829)

Verzoekt het bouwvlak zodanig te vergroten dat het bouwvlak aan de achterzijde met ten minste 10 meter over de volledige breedte wordt vergroot. Indien niet mag worden vergroot, kan aan de oostzijde eenzelfde oppervlakte worden verwijderd van het bouwvlak. Verzoekt om binnen het bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie wordt niet gewijzigd. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

147) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied te Barneveld namens bewoner Grote Beltenweg 5 te Rheeze (520840)

Volgens het bestemmingsplan is het gebruik van gronden buiten het bouwvlak als paardenbak strijdig. Bewoner verzoekt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de paardenbak binnen het bouwvlak komt te

liggen. Indien het bouwvlak niet wordt aangepast, zal de paardenbak onder het overgangsrecht komen te vallen.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Nieuwe ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. In de algemene afwijkingsregels wordt de mogelijkheid geboden om met een omgevingsvergunning, onder voorwaarden, buiten het bouwvlak een paardenbak te realiseren. Hiervoor kan na inwerkintreding van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning worden aangevraagd. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

148) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied te Barneveld namens bewoners Verlengde Zestiende Wijk 2 te Dedemsvaart (520845) (520892)

Verzoekt rekening te houden met de omgevingsvergunning die met een vrijstelling is verleend voor het verlengen van een bestaande stal. Verzoekt om binnen het bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwvlak. Verzoekt aan de Verlengde Zestiende Wijk (ongenummerd) het agrarisch bouwvlak aan te passen zodat het bouwvlak functioneel geschikter is voor de nieuwvestiging van een melkveebedrijf. Het gaat voornamelijk om het verbreden van het bouwvlak. Verzoekt om binnen het bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Echter is door de eigenaar in een nader overleg verzocht dit niet te doen. De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie wordt niet gewijzigd. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

149) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied namens bewoner Ommerkanaal 27 te Dedemsvaart (520890)

Verzoekt het agrarisch bouwvlak aan te passen. Een gemeente zou de groei van de overblijvende agrarische bedrijven moeten faciliteren. Dit is van groot gemeentelijk belang voor de leefbaarheid en economische bedrijvigheid van het buitengebied. Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan had dit kunnen worden meegenomen in de plan-MER die de gemeente ten grondslag legt aan dit bestemmingsplan. Verzoekt dit alsnog te doen. Verzoekt om binnen het bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Nieuwe ontwikkelingen of vergrotingen van de agrarisch bouwvlakken worden daarom niet meegenomen in dit plan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft en dit passend is in de omgeving. Omdat de uitbreiding geprojecteerd is achter een woonperceel kan niet

meegegaan worden met herbegrenzing van het bouwvlak. Hiervoor is maatwerk nodig. Dit kan via de afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen in het bestemmingsplan, op grond waarvan herbegrenzing van het agrarisch bouwvlak mogelijk gemaakt kan worden. De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie wordt niet gewijzigd. Deze volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is.

De wijzigingsbevoegdheid is naar aanleiding van het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet aangepast en qua planologische mogelijkheden in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150%. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

150) Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied namens bewoner Verlengde Zestiende Wijk 2 over locatie De Veenderij 18 te Dedemsvaart (520895)

Verzoekt op deze locatie een bouwvlak van ongeveer 1,5 hectare op te nemen met een aanduiding 'akkerbouwbedrijf'. Aan de voorwaarden die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen voor de wijzigingsbevoegdheid voor de nieuwvestiging van een akkerbouwbedrijf wordt voldaan. Volgens adviseur is er geen aanvullend onderzoek benodigd aangezien het om een voormalig agrarisch bedrijf gaat waarvan de resten nog steeds zichtbaar zijn.

Reactie gemeente:

Meewerken aan een (nieuwe) agrarische bestemming is aan voorwaarden gebonden. In voorliggend bestemmingsplan worden dergelijke (grootschalige) bestemmingswijzigingen niet meegenomen. Hiervoor is maatwerk nodig via een aparte bestemmingsplanprocedure. Voordat meegewerkt kan worden, zal ruim aandacht geschonken moeten worden aan:

- het inventariseren van de mogelijkheden van het vestigen van het nieuwe bedrijf op vrijkomende agrarische percelen in de omgeving;
- het aantonen van de noodzaak en volwaardigheid van het nieuwe bedrijf via een bedrijfsplan;
- het aantonen van de milieuhygiënische toelaatbaarheid;
- de passendheid binnen het landschap.

Voor een formeel standpunt over een (nieuwe) agrarische bestemming kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Aan het behandelen van een principe-verzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

151) Noordanus & Partners te De Bilt namens Maatschap dhr. A.J. van der Sar en mw. W.J. van der Sar-Hoving te Hoofdweg 52, voornamelijk over de vloeivelden te De Krim (520915)

Constaert dat niet op alle punten uit de inspraakreactie (afdoende) is gereageerd in het inspraakverslag.

- a. Op de verbeelding is de mestopslag/voedersilo niet opgenomen. Deze ligt buiten het bouwvlak tussen de begraafplaats en de vloeivelden van De Krim. Verzoekt alsnog een agrarisch bouwvlak hiervoor op te nemen.
- b. Verzoekt om de beoogde bestemming 'Natuur-open veenontginningslandschap' op de vloeivelden van De Krim te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden–open veenontginningslandschap'. Doordat de vloeivelden niet intensief meer werden gebruikt heeft de natuur de mogelijkheid gekregen zich ongewenst te ontwikkelen. Doordat er op deze agrarische gronden momenteel een beheer gevoerd

wordt dat de ontwikkeling van natuur mogelijk maakt, is er veel overlast op de omliggende landbouwgronden. Dit uit zich in een verhoogde onkruiddruk en distelgroei en wildschade door vogels. Door het bestemmen als natuurgebied zal het huidige beheer worden voortgezet, en dus blijft de overlast bestaan. Daarnaast kan het natuurgebied in de toekomst worden aangemerkt als geurvoelig object, kunnen spuitzones van kracht worden en aanpassingen in de waterhuishouding kunnen leiden tot verlanding van belendende waterwegen. Ook zal het natuurgebied extra roofdieren aantrekken waardoor er op de omliggende landbouwgronden t.a.v. weidevogels een toenemende faunaschade ontstaat. Het wordt passender gevonden de gronden weer een agrarische bestemming te geven en weer geschikt te maken voor normaal agrarisch gebruik.

- c. Naast bovenstaande reageert indiener ook op de invulling van de bestemming 'Natuur-open veenontginningslandschap'. In de regels is opgenomen dat deze gronden opengesteld kunnen worden voor publiek en dat er bouwwerken in het gebied zijn toegestaan. Door het openstellen van de vloeivelden voor publiek zullen de landbouwpercelen van cliënt ongewenst worden betreden door wandelaars, eventueel met honden. Dit kan gevaarlijke situaties opleveren. Indien er een bouwwerk wordt geplaatst dat vogelaars de mogelijkheid geeft de omgeving te overzien, tast dat ernstig de privacy aan van de omliggende woon- en werklocaties. Verzoekt de mogelijkheid voor het openstellen voor publiek en het bouwen van bouwwerken uit de regels te verwijderen.
- d. Verzoekt de geluidszone industrie, die op zijn eigendommen ligt, te verwijderen. De AVEBE fabriek is in 1990 gesloten. Sindsdien heeft het complex een nauwelijks industrieel gebruik.

Reactie gemeente:

- a. De mestsilo/voedersilo krijgt een bouwvlak en aanduiding 'opslag' en in de regels wordt opgenomen dat voor zover een bouwvlak is voorzien van de aanduiding 'opslag' uitsluitend bebouwing in de vorm van een mest- of voedersilo ten dienste van een agrarisch bedrijf is toegestaan.
- b. De vloeivelden in de Krim liggen in een gebied van circa 70 hectare groot, dat wordt gevormd door een complex van ongeveer 30 voormalige vloeivelden, omzoomd en van elkaar gescheiden door kades. Het gebied ligt te midden van een open agrarisch veenontginningslandschap. Op dit moment geldt voor de vloeivelden nog een agrarische bestemming. In het nieuwe bestemmingsplan Buitenbied is een natuurbestemming toegekend in verband met het huidige gebruik, de ter plaatse voorkomende natuurwaarden en de intentie van de eigenaar om deze verder te ontwikkelen.
De vloeivelden zijn op dit moment in gebruik als natuurgebied. Voor vogelliefhebbers is er een uitkijktoren, er is een kijkscherm, er wordt een educatief pad gerealiseerd en er wordt de komende tijd geïnvesteerd in het herstel van de hydrologie in het kader van het soortenbeleid.
Wat de fauna betreft kent het gebied een grote vogelrijkdom. Wat de flora betreft overheersen nu nog de stikstofminnende plantensoorten, maar op termijn zullen zich ook andere plantensoorten gaan ontwikkelen.
Vanwege deze faunistische kwaliteiten is een groot deel van de vloeivelden door de provincie in 2004 aangekocht en overgedragen aan Staatsbosbeheer, met als hoofddoelstelling de hoge ornithologische waarden in stand te houden. Staatsbosbeheer heeft hiervoor in 2011/2012 een beheer- en inrichtingsplan opgesteld, met als doel het herstel van de hydrologie in het kader van het soortenbeleid. Gelet op deze gegevens is er geen reden om te aan te nemen dat de vloeivelden binnen de komende bestemmingsplanperiode opnieuw agrarisch in gebruik zullen worden genomen.
- c. Van schending van privacy is in voorliggend geval geen sprake omdat de nabijgelegen (woon)bebouwing op relatief grote afstand van de vloeivelden is gelegen. Verder betreft het (ongewenst) betreden van privégronden niet zozeer een ruimtelijke ordening probleem. Dergelijke zaken dienen namelijk voorkomen en aangepakt te worden via het strafrecht.
- d. De vastgestelde geluidszone van het bedrijventerrein zal op dit moment niet worden aangepast, omdat hiermee onder andere de bestaande rechten van de bedrijven worden geschonden.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

152) Noordanus & Partners te De Bilt namens bewoner Hoofdweg 81 te De Krim over de vloeivelden (520919)

Constaateert dat niet op alle punten uit de inspraakreactie (afdoende) is gereageerd in het inspraakverslag.

- Verzoekt om de beoogde bestemming 'Natuur-open veenontginningslandschap' op de vloeivelden van De Krim te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden–open veenontginningslandschap'. Doordat de vloeivelden niet intensief meer werden gebruikt heeft de natuur de mogelijkheid gekregen zich ongewenst te ontwikkelen. Doordat er op deze agrarische gronden momenteel een beheer gevoerd wordt dat de ontwikkeling van natuur mogelijk maakt, is er veel overlast op de omliggende landbouwgronden. Dit uit zich in een verhoogde onkruiddruk en distelgroei en wildschade door vogels. Door het bestemmen als natuurgebied zal het huidige beheer worden voortgezet, en dus blijft de overlast bestaan. Daarnaast kan het natuurgebied in de toekomst worden aangemerkt als geurgevoelig object, kunnen spuitzones van kracht worden en aanpassingen in de waterhuishouding kan leiden tot verlanding van belendende waterwegen. Ook zal het natuurgebied extra roofdieren aantrekken waardoor er op de omliggende landbouwgronden t.a.v. weidevogels een toenemende faunaschade ontstaat. Het wordt passender gevonden de gronden weer een agrarische bestemming te geven en weer geschikt te maken voor normaal agrarisch gebruik.
- Naast bovenstaande reageert indiener ook op de invulling van de bestemming 'Natuur-open veenontginningslandschap'. In de regels is opgenomen dat deze gronden opengesteld kunnen worden voor publiek en dat er bouwwerken in het gebied zijn toegestaan. Door het openstellen van de vloeivelden voor publiek zullen de landbouwpercelen van cliënt ongewenst worden betreden door wandelaars, eventueel met honden. Dit kan gevaarlijke situaties opleveren. Indien er een bouwwerk wordt geplaatst dat vogelaars de mogelijkheid geeft de omgeving te overzien, tast dat ernstig de privacy aan van de omliggende woon- en werklocaties. Verzoekt de mogelijkheid voor het openstellen voor publiek en het bouwen van bouwwerken uit de regels te verwijderen.
- Verzoekt de geluidzone industrie, die op zijn eigendommen ligt, te verwijderen. De AVEBE fabriek is in 1990 gesloten. Sindsdien heeft het complex een nauwelijks industrieel gebruik.

Reactie gemeente:

Zie reactie bij zienswijze 151 (met uitzondering van het eerste punt).

De zienswijze wordt niet overgenomen.

153) Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V., Schepersmaat 2 te Assen (520964)

- a. Onder hoofdstuk 5.9 Externe Veiligheid worden ten onrechte de locaties Coevorden 5 en Coevorden 21 genoemd. Deze zijn gelegen in het bestemmingsplan 'Landgoed Groote Scheere'. Niet genoemd worden de locaties Den Velde en Hardenberg 2. Deze dienen wel opgenomen te worden onder de categorie inrichtingen zoals vermeld onder 5.7.2.
- b. Verzoekt aan artikel 13.1. onder b toe te voegen: 'inclusief ondergrondse en bovengrondse leidingen en toebehoren.'
- c. Verbeelding 3: een deel van de bestaande 8 inch gasleiding van de locatie Hardenberg 2 naar de locatie Coevorden 17 ontbreekt (Het deel tussen de Lutterhoofdwijk tot net ten oosten van de Kosseweg).
- d. Verbeelding 4: de NAM-gaswinningslocatie Collendoornerveen aan de Slagenweg betreft geen 'Bedrijf Gasontvangststation, maar een gaswinningslocatie. Deze locatie behoort daarom onder de bestemming 'Bedrijf-Nutsbedrijf' te vallen.
- e. Verbeelding 4: NAM-locatie Heemse aan de Larixweg ten noorden van de Ommerweg ontbreekt. Is een bestaande mijnbouwlocatie en dient als zodanig op de kaart te worden opgenomen.
- f. Verbeelding 7: NAM-gaswinningslocatie Den Velde aan de Kerkenkastweg heeft een bestemming 'Bedrijf-Essen en Hoevenlandschap' gekregen. Dit moet zijn 'Bedrijf-Nutsbedrijf'.

Reactie gemeente:

- a. Deze opmerking is verwerkt in de toelichting.
- b. Deze opmerking is verwerkt in de regels.

- c. Deze opmerking is verwerkt op de verbeelding.
- d. Deze opmerking is verwerkt op de verbeelding.
- e. Deze opmerking is verwerkt op de verbeelding.
- f. Deze opmerking is verwerkt op de verbeelding.

De zienswijze wordt overgenomen.

154) Jan Immink Agrarisch bouw- en milieuvadvis namens bewoner over Anerveenseweg 21 te Ane (521052)

Verzoekt de bestemming 'wonen' om te zetten naar een bestemming die bedrijfsmatig gebruik van de zonder vergunning gerealiseerde paardenboxen mogelijk maakt. Hierover is in 2012 een principeverzoek ingediend en zijn een bedrijfsplan en exploitatierekening overgelegd.

Reactie gemeente:

In zowel het geldende als nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming. Meewerken aan een (nieuwe) agrarische bestemming is aan voorwaarden gebonden. In voorliggend bestemmingsplan worden dergelijke (grootschalige) bestemmingswijzigingen niet meegenomen. Hiervoor is maatwerk nodig via een aparte bestemmingsplanprocedure. Voordat meegewerkt kan worden, zal ruim aandacht geschonken moeten worden aan:

- het inventariseren van de mogelijkheden van het vestigen van het nieuwe bedrijf op vrijkomende agrarische percelen in de omgeving;
- het aantonen van de noodzaak en volwaardigheid van het nieuwe bedrijf via een bedrijfsplan;
- het aantonen van de milieuhygiënische toelaatbaarheid;
- de passendheid binnen het landschap.

Op verzoek van de eigenaar is het bestemmingsvlak wonen aangepast zodat deze overeenkomt met het vigerende vlak. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

155) Jan Immink Agrarisch bouw- en milieuvadvis namens Vof Oldehinkel over Venneweg 1/1a te Collendoorn 9 (521058)

Verzoekt het bouwvlak te vergroten zodat er een werktuigenberging gerealiseerd en de woning verplaatst kan worden. Dit leidt tot een betere bedrijfsvoering, routing en beter woon- en leefklimaat. De werktuigenberging en het verplaatsen van de woning heeft geen milieugevolgen.

Verzoekt de goot- en nokhoogtes aan te passen zodat de vergunde kalverstal past in de toegestane maatvoering.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen, omdat de (milieu)gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende in beeld kunnen worden gebracht en ook onzeker is of alle benodigde (milieu)vergunningen verkregen kunnen worden. Kleine correcties van het bouwvlak, op basis van bijvoorbeeld de feitelijke situatie op het erf of naar aanleiding van eigendomsverhoudingen, zijn wel mogelijk.

Voor bouwvlakvergrotingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Voor een formeel standpunt over vergroting van het agrarisch bouwvlak kan een principe-verzoek worden ingediend bij het college. Aan het behandelen van een principe-verzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden. De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied zijn afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap Identiteit Kaarten die als bijlage zijn opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschap gelden andere bebouwingsbepalingen. In het essen- en hoevenlandschap, waarin dit perceel is gelegen, geldt een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 10 meter, terwijl de maximale goot- en bouwhoogte in het open veenontginningslandschap respectievelijk 6 en 12 meter is. In algemene zin is het niet wenselijk om hoger te bouwen dan hiervoor is aangegeven. Om in een specifiek geval maatwerk te kunnen leveren zijn binnen de verschillende agrarische bestemmingen afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor onder andere een

grotere goot- en bouwhoogte, nieuwe stalconcepten en een kleinere dakhelling. Dat de afwijkingen moeten passen binnen de gebiedskenmerken van het landschap, is als randvoorwaarde opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid. Om de vergunde kalverenstal niet weg te bestemmen heeft het perceel een aanduiding gekregen dat ter plaatse een goot- en bouwhoogte van 6 en 12 meter is toegestaan. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

156) Jan Immink Agrarisch bouw- en milieuvadvis namens bewoner Havezatheweg 2 te Collendoorn (521061)

Het perceel aan de Havezatheweg is nu niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en niet in het bestemmingsplan Marslanden. Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied blijft hier gelden. Verzoekt om dit perceel alsnog op te nemen in het bestemmingsplan of dat de begrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied wordt verlegd tot aan de Havezatheweg.

Reactie gemeente:

Het gebied is opgenomen in het bestemmingsplan conform de huidige bestemmingen en het feitelijke gebruik. **De zienswijze wordt overgenomen.**

157) Bewoners De Pol 19 te Balkbrug (521064)

Verzoekt bosgebiedje (noordelijk gelegen) nabij de N48 te bestemmen als 'Bos' in plaats van 'Natuur' en het bosgebiedje (zuidelijk gelegen) nabij de N48 te bestemmen tot 'Groen' in plaats van 'Natuur'. Verzoekt de archeologische dubbelbestemming van de percelen te verwijderen aangezien de gronden diep geploegd zijn.

Reactie gemeente:

Uit provinciale informatie blijkt dat het als natuur bestemde bos als EHS is aangewezen. Met de provincie is nadrukkelijk afgesproken dat EHS wordt bestemd als natuur. Gelet op deze afspraken kan deze bestemming niet worden gewijzigd. De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze begrenzing volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

158) LTO Noord, Zwartewaterallee 14 te Zwolle (521389)

- a) Bij recht verhogen van de maximale bouwhoogte voor sleufsilos, kuilvoerplaten en foliebassins tot 2 meter door aanpassing van de regels 4.2.3 onder d, 5.2.3 onder d, 6.2.3 onder d en 7.2.3 onder d.
- b) Bij recht toelaten van een goothoogte van 5 meter en een nokhoogte van 12 meter, gelet op de schaalvergroting in de melkveehouderij met opkomst van de serrestallen en een compactere maar hogere bouw van ligboxenstallen en gelet op de keuze bij nieuwbouw voor bredere in plaats van langere stallen; de artikelen 4.2.3 onder d, 5.2.3 onder d, 6.2.3 onder d en 7.2.3 onder d dienen hierop aangepast te worden.
- c) Het toelaten van nieuwe stalconcepten (nu niet toegestaan bij het essen- en hoevenlandschap en open veenontginningslandschap) bij alle agrarische bestemmingen.
- d) Het onder voorwaarden toelaten van mestvergisting op grotere schaal dan erfvergisting, omdat ondernemers in de toekomst meer voor samenwerking gaan kiezen waarbij de capaciteit een kritische factor is.
- e) Het via een afwijkingsmogelijkheid toestaan van mestsilos buiten het bouwvlak, zoals dat ook voor sleufsilos het geval is, omdat veel bouwvlakken onvoldoende ruimte bieden. Het verhogen van de maximale bouwhoogte van mestsilos naar 10 meter omdat dit aansluit bij de hoogte van standaard silos en het anders nodig is af te wijken van het plan en de afwijkingsruimte beperkt is. Voorgesteld wordt om de regels onder 4.2.3 onder d, 5.2.3 onder d, 6.2.3 onder d en 7.2.3 onder d aan te passen.
- f) Verzoekt windturbines toe te staan met een ashoogte van maximaal 15 meter.

- g) Vindt het onterecht dat ondernemers te maken krijgen met extra beperkingen voor een potentiële waterwinning. In de wijzigingsbevoegdheden, voor zover gelegen binnen het intrekgebied Bruchterveld is een voorwaarde opgenomen die waarborgt dat de nieuwe functies geen verslechtering opleveren voor het grondwater en de drinkwaterwinning. Verzoekt deze bepaling te schrappen.

Heeft naar aanleiding van de discussie over het opnemen van spuitzones voor bloembollen- en lelieteelt ingesproken tijdens de oriënterende rondes van 20 augustus en 17 september 2013.

Reactie gemeente:

- a. Naar aanleiding van deze zienswijze is de bouwhoogte voor kuilvoerplaten, sleufsilos en mestplaten (bij recht) verhoogd tot 2 meter binnen de bestemmingen artikel 4, 'Agrarisch met waarden - Besloten heideontginningslandschap', artikel 5, 'Agrarisch met waarden – Besloten veenontginningslandschap' en artikel 7, 'Agrarisch met waarden – Open veenontginningslandschap'. Via een afwijkingsbevoegdheid is voor kuilvoerplaten en sleufsilos een maximale bouwhoogte van 2,5 meter toegestaan, mits de landschappelijke inpassing op goede wijze plaatsvindt. De bouwhoogte voor kuilvoerplaten, sleufsilos en mestplaten binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Essen- en hoevenlandschap' wordt in verband met de aanwezige gebiedskenmerken en kleinschaligheid van het landschap niet gewijzigd.
- b. De regels van het bestemmingsplan voor de bestemmingen 'Agrarisch met waarden - ..' zijn zodanig opgesteld dat een hogere goot- en bouwhoogte mogelijk is via een afwijkingsbevoegdheid. Via deze afwijkingsbevoegdheid is het mogelijk om binnen verschillende landschapstypen stallen te bouwen met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 en 12 meter. Binnen het open veenontginningslandschap en open heideontginningslandschap is het zelfs mogelijk om via een afwijkingsbevoegdheid de goot- en bouwhoogte te verhogen naar respectievelijk 10 en 14 meter. Deze hoogtes worden niet bij recht toegestaan om te waarborgen dat een bedrijfsgebouw past binnen de aard, schaal en het beeld van het perceel.
- c. De regels zijn op dit punt aangevuld.
- d. Het ontwerpbestemmingsplan biedt mogelijkheden voor biovergisting bij agrarische bedrijven. Grootschalige biomassa- en mestvergistingsactiviteiten worden echter, vanwege de (mogelijke) impact op de omgeving (milieu, verkeer e.d.), niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Of hieraan meegewerkt kan worden zal van geval tot geval beoordeeld moeten worden. Vervolgens zal hiervoor een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure doorlopen moeten worden.
- e. Door de bouwhoogte en verschijningsvorm van mestsilos wordt de bouw van mestsilos buiten het bouwvlak niet wenselijk geacht. Om tegemoet te komen aan het verzoek om extra capaciteit voor mestopslag, is de bouwhoogte voor mestsilos binnen het bouwvlak verhoogd tot maximaal 10 meter.
- f. Het planologisch mogelijk maken van kleine windturbines sluit aan op de duurzaamheidsambitie van de gemeente Hardenberg. Daarom worden kleine windturbines met een tiphoogte van maximaal 25 meter in het bestemmingsplan planologisch, via een afwijkingsbevoegdheid, mogelijk gemaakt op percelen waar bebouwing is toegestaan binnen de bestemmingen: Agrarisch, Bedrijf, Wonen, Recreatie, Maatschappelijk. Vanwege de kwetsbaarheid van de landschapstypen Beekdal en Essen- en Hoevenlandschap, worden kleine turbines binnen deze landschapstypen net zo als in de EHS niet toegestaan. Om te voorkomen dat turbines worden gebouwd op plekken waar deze minder wenselijk zijn, worden kleine windturbines in het bestemmingsplan uitsluitend toegestaan via een algemene afwijkingsbevoegdheid. Of een kleine windturbine passend is op het perceel en binnen het landschap is afhankelijk van diverse factoren (grootte, type turbine, kleurstelling, situering, bestaande bebouwing, landschapstype, gebiedskenmerken etc.). De kwalitatieve toelaatbaarheid vraagt daarom om maatwerk. Hetzelfde geldt voor de milieuhygiënische

toelaatbaarheid van turbines. Daarom zijn aan de afwijkingsbevoegdheid verschillende voorwaarden verbonden.

g. Deze voorwaarde is tot stand gekomen door een overleg met de provincie en wordt niet aangepast. **De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.**

159) Countus accountants&adviseurs b.v. te Ommen namens bewoner over Grote Kattendijk 4 te Bruchterveld (521406)

Verzoekt de tweede bedrijfswoning aan de Grote Kattendijk 4a de aanduiding 'plattelandswoning' te geven en in zijn geheel binnen het bouwvlak op te nemen.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak is aangepast conform de feitelijke situatie. Grote Kattendijk 4a heeft, zoals verzocht, de aanduiding 'plattelandswoning' gekregen. **De zienswijze wordt overgenomen.**

160) Countus accountants&adviseurs b.v. te Ommen namens bewoner over Radewijkerweg 55/57 en over Radewijkerweg 74 te Radewijk (521417)

Verzoekt de tweede bedrijfswoning Radewijkerweg 55 de aanduiding 'plattelandswoning' te geven.

Verzoekt de bestemming van Radewijkerweg 74 ongewijzigd te laten ten opzichte van het vigerende plan.

Reactie gemeente:

Het perceel Radewijkerweg 55 heeft conform het verzoek de aanduiding 'plattelandswoning' gekregen. Bij het perceel Radewijkerweg 74 is sprake van een overbelaste situatie omdat de woning op minder dan 50 meter afstand staat van de dichtstbijzijnde gevel van het naastgelegen bedrijf. In dit concrete geval kan een woonbestemming op dit perceel kan niet voldoende worden gemotiveerd. De vigerende bestemming, agrarisch met bouwvlak, wordt overgenomen. **De zienswijze wordt overgenomen.**

161) Countus accountants&adviseurs b.v. te Ommen namens bewoner over Aner Haarweg 3 te Anerveen (521427)

Verzoekt het bouwvlak te verschuiven zodat de bouw van een schuur mogelijk is. Het voorstel is om aan de west- en noordzijde van het bouwvlak de benodigde oppervlakte te verplaatsen naar de oostzijde.

Reactie gemeente:

Bouwvlakvergrotingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan. Wel is het mogelijk om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen, op voorwaarde dat het oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Naar aanleiding van voorgaande is de grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan aangepast. **De zienswijze wordt overgenomen.**

162) Bewoners Kanaalweg West 114 te Hardenberg (521433 en 531761)

- a. Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied en niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg.
- b. De ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Nieuwe Haven-Bruchterweg dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- c. Artikel 1.1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbeperkt te mogen worden aangevoerd van buitenaf. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- d. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.

- e. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe dit objectief bepaalbaar is.
- f. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. In dat artikel ontbreekt de bijbehorende eenheid.
- g. Het gehele artikel 1.32 is zo vaag geformuleerd dat er niet uit op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemversturende activiteiten.
- h. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar?
- i. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf' mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend en wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit? Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B?
- j. Een hoofdverblijf wordt volgens artikel 1.57 gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid al voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
- k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
- l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
- m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Dit laatste artikel heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.
- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
- o. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven hoeven te zijn met wanden.
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistingsinstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistingsinstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6.6.1 en verder laat op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op gronden van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven is opgesteld voordat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Hardenberg is opgesteld. Gevolg hiervan is dat de regels die horen bij de bestemmingen van de percelen buiten de grenzen van het bedrijventerrein niet overeenkomen met de bestemmingen zoals die gehanteerd worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit zal gecorrigeerd worden. Dit betekent dat de bewoners en eigenaren van gronden in het gebied (globaal gelegen tussen de Klinkerweg, de Radewijkerbeek, de Jan Weitkampaan en Kanaal Almelo-De Haandrik) bestemmingen op hun eigendommen krijgen die overeenkomen met de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De door bewoner genoemde rechtsongelijkheid wordt daarmee weggenomen. Daarmee wordt aan een (groot) aantal van de genoemde punten uit de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven' tegemoet gekomen.
- b. Deze zienswijzen hebben betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Bruchterweg-Nieuwe Haven en niet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarom worden deze zienswijzen in het kader van voorliggend plan niet in behandeling genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het vast te stellen zienswijzenverslag van het bestemmingsplan voor het genoemde bedrijventerrein.
- c. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- d. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
- e. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
- f. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- i. Deze begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast in een bijgebouw of bedrijfsgebouw niet is toegestaan.
- j. Deze constatering is juist.
- k. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
- r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer met 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel

19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.

- s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verduidelijkt.
- t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen welke een inwonings situatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

163) Bewoners Grote Kattendijk 19 over Grote Kattendijk 17 te Bruchterveld (521458)

Verzoekt de woning aan de Grote Kattendijk 17 te Bruchterveld een aanduiding 'plattelandswoning' te geven.

Reactie gemeente:

De woning Grote Kattendijk 17 heeft de aanduiding 'plattelandswoning' gekregen.

De zienswijze wordt overgenomen.

164) Bewoner Veldweg 3 te Schuinesloot over een perceel aan de Herenweg te Slagharen (521525)

Wil een woning bouwen op een perceel aan de Herenstraat, kadastraal bekend gemeente Hardenberg, sectie V, nummer 1473. Nu blijkt dat de buurtschappennota het niet mogelijk maakt om op zijn perceel een woning te bouwen. Verzoekt het antwoord op zijn inspraakreactie te heroverwegen. Door de historische verbondenheid met het perceel is er geen sprake van precedentwerking. Aan drie zijden van het perceel staan reeds burgerwoningen en er zijn in de omgeving geen bedrijven die nadeel zouden kunnen ondervinden. Er wordt/is op diverse locaties medewerking verleend aan de bouw van woningen.

Reactie gemeente:

Op dit moment is het perceel agrarisch in gebruik en als zodanig bestemd, zonder dat er bouwrechten zijn voor een woning. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is over het verzoek om een woonbestemming te leggen, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

1. de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
2. het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
3. het behoud van waardevolle bebouwing;
4. de leefbaarheid in een buurtschap.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied. In de Buurtschappennota zijn expliciet inbreidingslocaties voor woningen opgenomen in de gemeente Hardenberg. Deze Buurtschappennota (vastgesteld door de gemeenteraad op 5 juli 2011) biedt mogelijkheden voor inbreiding van woningen in buurtschappen zonder toekomstig gemeentelijk exploitatiegebied voor woningbouw. Slagharen heeft een eigen exploitatiegebied voor woningbouw, het

beleid zoals verwoord in de buurtschappennota geldt daarom niet voor Slagharen. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

165) Bewoner Linderveldweg 15 te Linde over een perceel aan de Herenstraat te Slagharen (521525)
Wil een woning bouwen op een perceel aan de Herenstraat, kadastraal bekend gemeente Hardenberg, sectie V, nummer 1474. Nu blijkt dat de buurtschappennota het niet mogelijk maakt om op zijn perceel een woning te bouwen. Verzoekt het antwoord op zijn inspraakreactie te heroverwegen. Door de historische verbondenheid met het perceel is er geen sprake van precedentwerking. Aan drie zijden van het perceel staan reeds burgerwoningen en er zijn in de omgeving geen bedrijven die nadeel zouden kunnen ondervinden. Er wordt/is op diverse locaties medewerking verleend aan de bouw van woningen.

Reactie gemeente:

Op dit moment is het perceel agrarisch in gebruik en als zodanig bestemd zonder dat er bouwrechten zijn voor een woning. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Voor dergelijke ontwikkelingen is een aparte planologische procedure noodzakelijk. Als een formeel standpunt gewenst is over het verzoek om een woonbestemming te leggen, kan hiervoor een planologisch principeverzoek worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Aan het behandelen van een principeverzoek zijn op grond van de legesverordening kosten verbonden.

Als regel worden in het buitengebied geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Op deze regel gelden enkele uitzonderingen, die verband houden met:

1. de noodzaak om bij een bedrijf te wonen;
2. het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit;
3. behoud van waardevolle bebouwing;
4. de leefbaarheid in een buurtschap.

Buiten deze uitzonderingen wordt niet meegewerkt aan de bouw van nieuwe woningen in het buitengebied. In de Buurtschappennota zijn expliciet inbreidingslocaties voor woningen opgenomen in de gemeente Hardenberg. Deze Buurtschappennota (vastgesteld door de gemeenteraad op 5 juli 2011) biedt mogelijkheden voor inbreiding van woningen in buurtschappen zonder toekomstig gemeentelijk exploitatiegebied voor woningbouw. Slagharen heeft een eigen exploitatiegebied voor woningbouw, het beleid zoals verwoord in de buurtschappennota geldt daarom niet voor Slagharen. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

166) Countus accountants + adviseurs te Ommen namens bewoner over Oude Veenweg 1 te Venebrugge (521531)

Verzoekt de regels met betrekking tot het toestaan van nevenactiviteiten zodanig te wijzigen dat statische opslag in de buitenlucht is toegestaan met een maximum oppervlakte van 150m², waarbij deze opslag niet zichtbaar mag zijn vanaf de openbare weg. Bewoner wil schoon puin op zijn bedrijf opslaan. Het gaat om een hoeveelheid van maximaal 350 m³ en een maximale oppervlakte van 150 m². De activiteit is dusdanig kleinschalig dat het daarmee prima past op een bestaand agrarisch bedrijf. Door deze mogelijkheid van opslag in de buitenlucht toe te staan, krijgt de landbouwsector in het buitengebied van de gemeente de mogelijkheid om zich te verbreden.

Reactie gemeente:

Buitenopslagactiviteiten, passend bij de bestemming(s)regels, zijn toegestaan. In de regels is opgenomen dat er geen opslag van goederen in de openlucht mag plaatsvinden voor kleinschalige nevenactiviteiten. Opslag voor kleinschalige nevenactiviteiten mag alleen plaatsvinden in de bestaande bebouwing. De opslag van puin in de buitenlucht wordt niet gezien als een gewenste nevenactiviteit, de regels zullen voor de opslag van puin niet worden aangepast. **De zienswijze wordt niet overgenomen.**

167) Countus accountants + adviseurs te Ommen namens Melkveebedrijf Knol over Hoofdweg 14 te Balkbrug (521540)

Verzoekt de aanduiding 'karakteristiek' van de ligboxenstal te verwijderen. Deze behoort alleen op de boerderij te liggen. Daarnaast verzoekt Countus het bouwvlak te verschuiven.

Reactie gemeente:

De aanduiding 'karakteristiek' zal alleen op de boerderij worden gelegd en het bouwvlak wordt verschoven conform het verzoek. **De zienswijze wordt overgenomen.**

168) Natuur en Milieu Overijssel te Zwolle(522228, 597531)

Verzoeken:

- a. In de regels consequent door te voeren dat in alle bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen waardoor een wijziging van de bestemming naar 'Natuur' mogelijk is.
- b. De pingoruïne 'Nieuwe Veen' de bestemming 'Natuur' te geven in plaats van 'Groen – Landschapselement'. Op dit onderdeel van de inspraakreactie is niet gereageerd.
- c. Modelvliegen te beschouwen als een specifieke vorm van recreatie en een dubbelbestemming voor het modelvliegen op te nemen voor de locatie(s) waar met modelvliegtuigen wordt gevlogen. Aangezien het vliegen met modelvliegtuigen gebonden is aan regels uit de Wet milieubeheer mag er alleen op specifiek omschreven gebieden worden gevlogen. NMO kan zich daarom niet vinden in de opvatting in het inspraakverslag dat de mogelijkheid bestaat om in het hele buitengebied met de bestemming 'Agrarisch met waarden' met modelvliegtuigen te vliegen.
- d. Gezien de bijkomende schade aan het milieu geen bloembollenteelt (in het bijzonder lelieteelt) toe te staan in de nabijheid van natuurgebieden en woonbebouwing.

Een vertegenwoordiger van Natuur en Milieu Overijssel heeft tijdens de oriënterende ronde van 17 september nader gemotiveerd waarom NMO een zone voor bloembollen- en lelieteelt opgenomen wil zien. Geeft aan dat het grondwater in Hardenberg het aller slechtst scoort voor wat betreft residuen in het water en wijt dit aan de bollenteelt. De provincie geeft volksgezondheid de hoogste prioriteit, de gemeente zou dit ook moeten doen.

Reactie gemeente:

- a. Binnen de agrarische bestemmingen is het mogelijk om via een wijzigingsbevoegdheid een natuurbestemming toe te kennen aan agrarische gronden. Uitzondering hierop zijn de agrarische gebiedsbestemmingen open heideontginningslandschap en open veenontginningslandschap. Binnen deze gebieden is uitsluitend een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigingen naar de bestemming Groen - Landschapselement (voor het specifiek bestemmen van groensingels e.d.). De reden hiervoor is dat de genoemde gebiedstypen volgens de ontwikkelingsvisie behouden moeten blijven voor de landbouw. Het omvormen van landbouwgrond naar natuur is hiermee in strijd. Binnen de bedrijfsbestemmingen is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, om na beëindiging van de ter plaatse aanwezige zandwinning, de bestemming te kunnen wijzigen in de bestemming Groen - Landschapselement. Om de mogelijkheden na beëindiging van de zandwinning te vergroten zullen de wijzigingsregels aangevuld worden met de bestemming Natuur.
- b. De pingoruïne heeft in het ontwerpbestemmingsplan al de bestemming 'Natuur' gekregen.
- c. De locatie waar de modelvliegvereniging Phoenix haar vliegactiviteiten verricht (en waarvoor in 2009 een Wm-vergunning afgegeven) is niet meer als zodanig in gebruik, omdat de nieuwe eigenaar van de locatie hier geen toestemming aan verleent. De modelvliegvereniging is daarom op zoek naar een vervangende locatie in de regio. Bij nader inzien wordt het standpunt gedeeld dat modelvliegen niet gezien kan worden als een niet-agrarische nevenactiviteit. Mocht de vereniging een nieuwe locatie binnen de gemeente Hardenberg in gebruik willen nemen, dan zal zij hiervoor een planologisch principe-verzoek moeten indienen bij de gemeente.
- d. Onder overname van de motivering van de notitie "bestemmingsplan Buitengebied beantwoording raadvragen", wordt een zone van 50 meter waar binnen het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen niet wordt toegestaan met een bijbehorende afwijkingsregeling

opgenomen voor laanboomteelt en fruitteelt. Hiervoor wordt het bestemmingsplan aangepast. Eenzelfde zone voor bollenteelt, inclusief lelieteelt wordt niet in het plan opgenomen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

169) Milieu-adviesbureau Middelkamp te Enschede namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. statutair gevestigd te Nijmegen (522866)

- a. Het plan is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en met het verbod op willekeur en is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur tot stand gekomen. Verzoekt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat alle zienswijzen gegrond worden verklaard en worden verwerkt. Meer in detail wordt bezwaar gemaakt tegen de volgende punten:
- b. Er is ten onrechte geen plan-MER gemaakt. Het plan is niet in overeenstemming met de provinciale omgevingsvisie. Het plan laat diverse uitbreidingsmogelijkheden toe. Uitbreiding zal schade veroorzaken door ammoniakuitstoot en ammoniakimmissies.
- c. De mogelijkheid tot vestiging van biovergistingsinstallaties op ieder agrarisch bouwvlak levert risico's op van explosies en infectieziekten, zorgen voor luchtvervuiling, lichthinder en verkeersonveilige situaties.
- d. Is in strijd met het provinciale Reconstructieplan:
 1. Gevoelige omliggende/nabijgelegen gebieden ondervinden hinder; qua stank en geluid zijn er diverse overbelaste situaties waar onvoldoende rekening mee is gehouden;
 2. Landschappelijke inpassing is onvoldoende;
 3. Het plan garandeert geen goede woon- en leefomgeving en is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
- e. Met betrekking tot bodemvervuiling, luchtvervuiling en geluid wordt niet ingegaan op de toekomstige situatie en zijn consequenties van het verkeer niet inzichtelijk gemaakt.
- f. De bij recht toegestane bouwhoogte van gebouwen en bouwwerken in het gebied met de bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke waarde' is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
- g. In het plan dient vastgehouden te worden aan de stanknormering zoals die aan de orde was voorafgaande aan de inwerkingtreding van de Wet Stank en Veehouderij.
- h. De maximaal toegestane bouwhoogte van bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen is afhankelijk van wat er reeds aanwezig is op het perceel. Dit geldt ook voor het maximaal toegestane oppervlakte van bedrijfsgebouwen. Dit is in strijd met de gelijkheidsprincipes en is onrechtvaardig.
- i. De volgende zaken zijn onduidelijk:
 1. De regels inzake inwoning;
 2. Wanneer, waar en onder welke voorwaarden er een biovergister in werking mag zijn bij een agrarisch bedrijf;
 3. Wat wordt verstaan onder verkeers-, verblijfs- en nutsvoorzieningen;
 4. Artikel 3.3.4 maakt een verkleining van de dakhelling mogelijk, mits deze past binnen de aard, schaal en het beeld van het perceel. Dit is niet nader gespecificeerd;
 5. Wanneer iets ondergeschikt is;
 6. Artikel 4.2.2 d over de oprichting van schuilgelegenheden;
 7. De begrippen 'ambachtelijke bedrijvigheid' en 'recreatieve activiteiten' in artikel 4.4.1;
 8. De regels onder 4.5.1 staan een grotere mate van niet-agrarische nevenactiviteiten toe dan artikel 4.4.1. Het ene artikel is zeer stringent geformuleerd wat betreft de soort bedrijvigheid, terwijl de andere alle soorten bedrijven toestaat;
 9. De Staat van Bedrijven is voor meerderlei uitleg vatbaar doordat niet alle begrippen zijn gedefinieerd;
 10. In de regels (voor het afwijken van de gebruiksregels) komen verschillende begrippen voor die niet gedefinieerd zijn.
 11. Het begrip statische opslag. Wanneer wordt verplaatsing gezien als regelmatig;
 12. Het begrip 'zelfstandige bedrijfsmatige statische opslag' is niet gedefinieerd. Artikel 6.1.e staat statische opslag toe terwijl artikel 6.1p dit toestaat waar dit expliciet zo bestemd is;

13. Artikel 6 staat niet-agrarische nevenactiviteiten toe maar beperkt ze ook. Onduidelijk is wanneer welke bedrijvigheid wordt toegestaan;
 14. Het begrip 'houtopstand' in artikel 6.71e en 7.71c);
 15. Het begrip 'grondverzet' in artikel 6.72 en 7.7.2;
 16. Onder artikel 8.2.1. staan twee vrijwel identieke aanduidingen;
 17. Het begrip 'bestaande oppervlakte' (o.a. artikel 11.2a);
 18. Wanneer is iets bijbehorend (zie artikel 15.1)?
 19. De begripsbepaling 'maatschappelijke voorziening' is onduidelijk;
 20. In de verbeelding is de voorgevelrooilijn niet in alle gevallen goed aangeduid zodat onduidelijk is waar en in welke gevallen er wel of niet achter de voorgevelrooilijn is gebouwd;
 21. Artikel 1.3. definitie van een aanbouw. Wordt bedoeld dat een aanbouw uitsluitend voor bedrijven mogelijk is?
 22. Artikel 1.1.13. Archeologische waarden zijn ten minste 50 jaar oud. Onduidelijk is vanaf wanneer deze 50 jaar gerekend moeten worden.
- j. De mogelijkheid een extra woning te bouwen is een indirecte vorm van ongerechtvaardigde staatssteun. Er kan eerst een tweede bedrijfswoning worden gebouwd, waarna er onder de sloopvoorwaarde er nog een bij komt. Op die manier kunnen er 3 woningen gebouwd worden binnen één perceel.
 - k. Artikel 6.3.2 biedt per abuis een afwijkingsmogelijkheid over artikel 6.3.2 in plaats van 6.2.1 onder c. t.b.v. het bouwen van een tweede bedrijfswoning.
 - l. Artikel 6.5.2c noemt een maximaal aantal m.b.t. het aantal locaties dat gebruik mag maken van de afwijkmogelijkheid. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur.
 - m. In de bedrijfsbestemmingen worden afwijkingsmogelijkheden geboden voor bedrijven die naar 'aard en effecten op het woon- en leefklimaat van aangrenzende woningen ... kan worden gelijkgesteld met ..'. Er blijkt niet uit wie er bevoegd is de afweging te maken en aan de hand van welke toetsingscriteria.
 - n. De bestemmingsomschrijving laat expliciet een landbouwmechanisatie- en constructiebedrijf toe, terwijl ieder bedrijf dat in belangrijke mate geluidshinder kan veroorzaken uitgesloten wordt. Dit lijkt tegenstrijdig daar een dergelijk bedrijf geluidshinder kan veroorzaken en derhalve uitgesloten is van deze bestemming.
 - o. Het is niet gemotiveerd waarom een loonbedrijf ingevolge artikel 11.2b meer ruimte krijgt zich te ontwikkelen qua oppervlakte dan andere bedrijven binnen dezelfde bestemming.
 - p. Bij meerdere artikelen is het onduidelijk wat er wordt verstaan onder niet-agrarische bedrijfsactiviteiten (o.a. 7.5.1 en 8.5.1 en verder waar nummer 3 ontbreekt terwijl hiernaar verwezen wordt onder d).
 - q. Artikel 18.4.b, artikel 19.4 en artikel 20.4 geven aan dat detailhandel, anders dan in de bestemmingsomschrijving, ongeoorloofd is. Er is echter niets over detailhandel opgenomen in de bestemmingsbeschrijving.
 - r. In artikel 21.1 is een afvalverwerkingsbedrijf gekarakteriseerd als een maatschappelijke voorziening. Dit bedrijf krijgt meer ontwikkelingsruimte dan andere bedrijven in de branche. Dit leidt tot ongerechtvaardigde staatssteun. Aangezien het bestemmingsplan ruimte biedt voor een afvalverwerker of soortgelijks, had een Plan-MER opgesteld moeten worden.
 - s. In het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied is veel gereguleerd middels voorschriften. De voorschriften hanteren echter begrippen die onduidelijk zijn. Daardoor is het gehele plan voor meerderlei uitleg vatbaar. Artikel 1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie tot de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbeperkt te mogen worden aangevoerd van buitenaf ten behoeve van het gebruik van een zogenoemde bio-vergistingsinstallatie. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder een of deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.

- t. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend? Ook: wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit. Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B? Mag er door de bezoekers ook bijvoorbeeld avondeten genuttigd worden? Het artikel is in zijn totaliteit vaag over wat er wel en niet mag.
- u. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.
- v. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe dit objectief bepaalbaar is.
- w. Ongedefinieerd is de 10-6 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. Er mist in dat artikel de bijbehorende eenheid.
- x. Artikel 1.32 is in zijn totaliteit zo vaag geformuleerd dat eruit niet op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemverstorende activiteiten.
- y. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar? Ook komt het begrip 'extensief' regelmatig voor, terwijl dit begrip nergens nader gespecificeerd wordt.
- z. Een hoofdverblijf wordt, ingevolge artikel 1.57, gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid reeds voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
 - aa. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
 - bb. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar wel wordt aangemerkt als horeca.
 - cc. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Deze laatste heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.
 - dd. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
 - ee. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie voor wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven behoeven te zijn met wanden.
 - ff. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
 - gg. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistingsinstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistingsinstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6.6.1 en verder laat de op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
 - hh. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
 - ii. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
 - jj. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten sleufsilos, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.

- kk. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- ll. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits op gronden van dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaalt dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. Het nieuwe bestemmingsplan is, mede naar aanleiding van het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet, qua planologische mogelijkheden in overeenstemming gebracht met de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Meer specifiek is de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak aangepast en biedt deze wijzigingsbevoegdheid nog uitsluitend de mogelijkheid om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer tot 150%. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Ook wordt niet ingezien waarom het plan in strijd zou zijn met de provinciale Omgevingsvisie. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
- c. In het bestemmingsplan wordt uitsluitend de bewerking en vergisting van mest en biomassa mogelijk gemaakt, voor zover onderdeel uitmakend van het agrarisch bedrijf en "deze activiteiten plaatsvinden binnen het eigen bouwvlak, met bedrijfseigen producten en/of bedrijfseigen mest waarvan de geproduceerde elektriciteit en/of brandstof in hoofdzaak aangewend wordt voor eigen gebruik". Hierdoor zijn deze activiteiten ingekaderd en is het voorkomen van onevenredige aantasting van het woon- en leefmilieu voor de omgeving in voldoende mate gewaarborgd. In aanvulling hierop worden biomassa- en mestvergistingsactiviteiten buiten het bouwvlak en grootschalige activiteiten, vanwege de (mogelijke) impact op de omgeving, niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Van geval tot geval zal beoordeeld moeten worden of met een dergelijke grootschalige ontwikkeling ingestemd kan worden. Vervolgens zal hiervoor een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen moeten worden.
- d. Het plangebied ligt niet binnen het gebied waar het provinciale Reconstructieplan op van toepassing is.
- e. In het nieuwe bestemmingsplan worden de bestaande bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen in belangrijke mate overgenomen. De uitvoerbaarheid van deze bestemmingen staat niet ter discussie. Nader onderzoek naar de genoemde milieuaspecten worden daarom niet noodzakelijk geacht.
- f. De bouw- en goothoogte en de dakhelling van de agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied zijn afgestemd op de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Deze kenmerken zijn beschreven in de Landschap Identiteit Kaarten (LIK's) en als bijlage opgenomen bij de bestemmingsplanregels. Per landschapstype heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden en levert het bestemmingsplan maatwerk qua bebouwingsbepalingen.
- g. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de geldende wet- en regelgeving. Onduidelijk is waarom in dit plan rekening gehouden zou moeten worden met niet meer van kracht zijnde wet- en regelgeving.
- h. Om verdere verstening van het buitengebied te voorkomen en het bestemmingsplan te laten aansluiten op de provinciale regelgeving, is er voor gekozen om bedrijfsbebouwing beperkte uitbreidingsmogelijkheden te bieden en de uitbreiding te relateren aan de thans aanwezige bebouwing.
- i. sub:
 - 1. Het standpunt wordt niet gedeeld. De regels voor inwoning worden voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van een gegronde reden welke een inwoningssituatie rechtvaardigt.

2. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" wordt voldoende duidelijk bevonden. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistinginstallatie" is uit de regels verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistinginstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistinginstallatie" verwijderd uit de regels. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord onder punt b.
 3. Deze bepalingen worden voldoende duidelijk bevonden. Overigens is de term verblijfsvoorziening uit de bestemmingsomschrijving van de agrarische gebiedsbestemmingen verwijderd.
 4. Deze bepalingen worden voldoende duidelijk bevonden. Bij deze afwijkingsbevoegdheid zal ook getoetst worden aan de in de bestemmingsomschrijving op de genomen bepalingen uit de van toepassing zijnde LIK.
 5. Deze bepalingen worden voldoende duidelijk bevonden.
 6. De genoemde omschrijving wordt voldoende duidelijk bevonden.
 7. Het begrip ambachtelijke bedrijvigheid is in het bestemmingsplan aangevuld en geconcretiseerd.
 8. De genoemde artikelen zijn mede naar aanleiding van de zienswijze op elkaar afgestemd.
 9. De Staat van Bedrijven wordt voldoende duidelijk bevonden.
 10. Deze regels worden voldoende duidelijk bevonden.
 11. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
 12. Statische opslag wordt toegestaan voor zover ondergeschikt aan het agrarisch bedrijf. In afwijking hiervan wordt binnen artikel 6 zelfstandige statische opslag toegestaan ter plaatse van een specifieke aanduiding. Deze zelfstandige opslag hoeft niet ondergeschikt te zijn aan het agrarisch bedrijf.
 13. De genoemde artikelen worden voldoende duidelijk bevonden.
 14. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
 15. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
 16. Dit is correct, de regels zijn op dit punt aangepast.
 17. In de begripsbepaling is het begrip bestaand nader omschreven.
 18. Deze term wordt voldoende duidelijk bevonden.
 19. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
 20. De voorgevelrooilijn is gedefinieerd in de begripsbepalingen van de regels.
 21. Deze constatering is juist.
 22. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- j. De genoemde regeling biedt de mogelijkheid om, als voldaan wordt aan de genoemde voorwaarden, één extra woning te bouwen op het perceel. De redenering waarom er sprake zou zijn van staatsteun wordt niet onderschreven.
- k. Deze constatering is juist. De regels zijn hierop aangepast.
- l. De regels zijn op dit punt aangepast.
- m. Dit kan uitsluitend via een omgevingsvergunning. Het college is bevoegd gezag voor het verlenen van deze vergunning.
- n. Een landbouwmechanisatie- en constructiebedrijf maakt geen onderdeel uit van de lijst van bedrijven die volgens artikel 2.1 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht aangemerkt moeten worden als zogenaamde "zware lawaaimakers". De regels zijn op dit punt niet tegenstrijdig.
- o. Dit heeft te maken met enerzijds bestaande rechten en anderzijds het feit dat de betreffende eigenaar voornemens is, om zijn bedrijfsbebouwing binnen afzienbare tijd uit te breiden.
- p. Deze constatering is juist. De regels zijn hierop aangepast.
- q. Deze constatering is juist. De regels zijn hierop aangepast.
- r. Ook bedrijven binnen de gebiedsbestemmingen 'Bedrijf' hebben de mogelijkheid om bestaande bedrijfsbebouwing, via afwijking van de bouwregels, met 125% uit te breiden. Omdat het om een bestaande afvalverwerkingslocatie gaat, is een Plan-MER niet noodzakelijk. De redenering waarom er sprake zou zijn van staatssteun wordt niet onderschreven.

- s. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- t. De begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast niet is toegestaan.
- u. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
- v. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
- w. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- x. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- y. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- z. Deze constatering is juist.
- aa. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- bb. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- cc. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- dd. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- ee. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- ff. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- gg. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
- hh. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer met 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
- ii. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verder verduidelijkt.
- jj. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilos, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilos en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
- kk. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.

- II. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen welke een inwoningssituatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

- 170) Milieu-adviesbureau Middelkamp te Almelo namens bewoners Buurtweg 4 over Brinkweg 3a te Oud-Bergentheim
- a. Artikel 1.3. de definitie van een aanbouw is onduidelijk. Wordt bedoeld dat een aanbouw uitsluitend voor bedrijven mogelijk is?
 - b. In het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied is veel gereguleerd middels voorschriften. De voorschriften hanteren echter begrippen die onduidelijk zijn. Daardoor is het gehele plan voor meerderlei uitleg vatbaar. Artikel 1.7 spreekt over 'bedrijfseigen producten' in relatie met de bewerking en vergisting van mest en biomassa. Daar mest gecategoriseerd kan worden als een afvalstof (en niet als product), lijkt dit dus onbepaald te mogen worden aangevoerd van buitenaf ten behoeve van het gebruik van een zogenoemde bio-vergistingsinstallatie. Dit is in strijd met wat het artikel beoogt te bereiken. De termen 'bedrijfseigen' en 'producten' dienen nader te worden uitgelegd zodat ook duidelijk is hoe mest onder een of deze definitie moet worden geplaatst. Het begrip 'in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
 - c. Artikel 1.1.13. Archeologische waarden zijn ten minste 50 jaar oud. Onduidelijk is vanaf wanneer deze 50 jaar gerekend moet worden.
 - d. Onduidelijk is hoe lang het 'kortdurend verblijf' mag zijn dat in artikel 1.18 wordt genoemd. Wanneer is een verblijf kortdurend? Ook: wat wordt er geschaard onder ontbijt en welke tijden behelst dit. Mag er om 13.00 uur ontbijt worden aangeboden in een B&B? Mag er door de bezoekers ook bijvoorbeeld avondeten genuttigd worden? Het artikel is in zijn totaliteit vaag over wat er wel en niet mag.
 - e. In de artikelen 1.19 en 1.22 wordt er gesproken over de begrippen 'bedrijf', 'instelling' en 'voorziening'. Deze begrippen zijn echter niet nader gedefinieerd. Onduidelijk is dus wat er precies onder deze begrippen kan vallen.
 - f. Het begrip 'historische ruimtelijke waarden' uit artikel 1.23 is onvoldoende specifiek geformuleerd. Onduidelijk is wat ermee bedoeld wordt en hoe het objectief bepaalbaar is.
 - g. Ongedefinieerd is de 10⁻⁶ 'iets per jaar' uit voorschrift 1.28. Er mist in dat artikel de bijbehorende eenheid.
 - h. Artikel 1.32 is in zijn totaliteit zo vaag geformuleerd dat eruit niet op te maken is wat er nu precies verstaan moet worden onder bodemversturende activiteiten.
 - i. Onder eenvoudige dagrecreatieve voorziening wordt verstaan een kleinschalige vorm van vrijetijdsbesteding met de maximale duur van een dag. Betekent dit dat er slechts één dag gebruik van mag worden gemaakt of betekent het dat ieder persoon er slechts eenmalig in zijn leven gebruik van mag maken, of één dag per jaar? Het artikel geeft eveneens niet aan of er sprake is van strijdig gebruik op het moment dat bijvoorbeeld een sportclub gedurende twee dagen gebruik maakt van de voorziening zonder hier te overnachten. Ook komt het begrip 'extensief regelmatig voor, terwijl dit begrip nergens nader gespecificeerd wordt.
 - j. Een hoofdverblijf wordt, ingevolge artikel 1.57, gecategoriseerd als een gebouw dat geschikt is voor de permanente huisvesting van een persoon, dan wel gezin. Betekent dit dat dit niet daadwerkelijk feitelijk hoeft te worden gebruikt, maar dat de geschiktheid reeds voldoende is voor de aanmerking 'hoofdverblijf'?
 - k. Artikel 1.82 spreekt slechts over permanente bewoning, niet over huisvesting.
 - l. Door de zinsopbouw in artikel 1.58 lijken het logies verstrekken en het bereiden en aanbieden van dranken of spijzen cumulatieve vereisten voor het begrip 'horeca'. Deze lijken alternatief te moeten zijn, daar een cafetaria geen logies verstrekt, maar welk wordt aangemerkt als horeca.
 - m. Voor wat betreft een manege is het onduidelijk wanneer een voorziening gecategoriseerd dient te worden als een manege (1.71) en wanneer als productiegerichte paardenhouderij (1.86). Deze laatste heeft het primair over trainen (lesgeven kan dus een nevenactiviteit zijn) terwijl een manege (onder

andere) spreekt over het trainen en lesgeven. Wanneer gelden welke regels? Ook mist de relatie tot een paardenfokkerij zoals genoemd in artikel 1.89.

- n. Hetzelfde geldt voor artikel 1.66 en 1.72. Deze lijken qua beschrijving vrijwel identiek te zijn. Wanneer is er sprake van een mini-camping en wanneer van kleinschalig kamperen?
- o. De beschrijving van de begrippen gebouw (1.53) en overkapping (1.78) laat ruimte over voor discussie voor wanneer iets een overkapping is en wanneer een gebouw, nu zij geen van beide volledig omgeven behoeven te zijn met wanden. Stel; een schuur waaraan een soort van carport vastzit ter overdekking van bijvoorbeeld een tractor. Is de gehele constructie nu een gebouw of een overkapping of beide?
- p. Onduidelijk is waar de 'kennelijkheid' uit moet blijken van artikel 1.107.
- q. Met betrekking tot zogenoemde biovergisters en of co-vergistinginstallaties is het plan uitzonderlijk onduidelijk en is de toegelaten co-vergistinginstallaties op ieder bouwvlak ongewenst. Artikel 6 6.1 en verder laat op de als zodanig bestemde gronden teveel bestemmingen en activiteiten toe die het leefmilieu te veel aantasten.
- r. Het plan laat diverse activiteiten en mogelijkheden toe. Het plan vormt een kader voor uitbreidingen van veehouderijbedrijven die veel verder gaat dan het voorliggende plan mogelijk maakte. Het maakt dat een plan-MER niet achterwege had mogen blijven. De nadelige effecten en gevolgen van het plan zijn onvoldoende onderzocht.
- s. Het plan laat bij verschillende bestemmingen ook diverse keren verschillende bedrijven op één bouwvlak toe. De gronden zijn bestemd voor een agrarisch bedrijf en tevens ook een agrarisch loonbedrijf. Dat zijn twee bedrijven op een bouwvlak.
- t. Ten onrechte staat het plan toe dat kuilvoerplaten sleuvsilo's, foliebassins en mestplaten buiten het bouwvlak mogen komen te liggen. Daarmee neemt de omvang van de betreffende toegestane bestemming enorm toe.
- u. Het veelvuldig in het plan gehanteerde begrip 'onevenredige aantasting' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
- v. De bestemmingsregels laten inwoning toe, mits om dringend sociale redenen, verzorgingsredenen of sociaaleconomische redenen. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Wanneer is een reden zodanig dringend dat inwoning is toegestaan en wie bepaald dit? Ook is niet duidelijk wat er verstaan moet worden onder sociale-, verzorgings- en sociaaleconomische redenen.

Reactie gemeente:

- a. Deze constatering is juist.
- b. De begripsbepaling voor agrarisch bedrijf is ten aanzien van de opmerking over mest aangevuld. De termen "bedrijfseigen" en "in hoofdzaak aangewend voor eigen gebruik" worden voldoende duidelijk bevonden.
- c. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- d. De begripsbepaling is aangevuld. Opgenomen is dat permanente bewoning van een bed and breakfast niet is toegestaan.
- e. Deze begripsbepalingen worden in combinatie met de bestemmingsregels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk bevonden.
- f. De begripsbepaling is aangevuld. Expliciet is opgenomen dat het gaat om de historische ruimtelijke waarden van het beschermde dorpsgezicht, zoals bepaald in de besluiten die zijn opgenomen in de bijlagen 11, 12 en 13 van de regels.
- g. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze begripsbepaling gelezen moet worden in samenhang met de begripsbepaling voor plaatsgebonden risico.
- h. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- i. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- j. Deze constatering is juist.
- k. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- l. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.

- m. De begripsbepalingen voor een manege en een productiegerichte paardenhouderij worden voldoende duidelijk bevonden. De begripsbepaling voor een rijhal is naar aanleiding van deze zienswijze wel aangepast.
- n. Voor het onderscheid tussen een minicamping en kleinschalig kamperen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting (onder de kop: beleidsregel Intrekking Wet op de Openluchtrecreatie (WOR)).
- o. De begripsbepaling voor overkapping is aangepast.
- p. De kennelijkheid wordt bepaald bij de toetsing van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Deze toetsing wordt gedaan door de gemeente.
- q. De aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - co-vergistingsinstallatie" is uit de regels verwijderd, omdat de geplande ontwikkeling van een co-vergistingsinstallatie aan de Brinkweg 3a niet doorgaat. In het verlengde hiervan is ook de definitie "co-vergistingsinstallatie" verwijderd uit de regels.
- r. Het voorliggende plan is qua planologische mogelijkheden gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Concreet heeft dit tot gevolg dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak nog uitsluitend de mogelijkheid biedt om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus niet langer met 150% van het bestaande oppervlak. Hierdoor sluit het bestemmingsplan aan op het recent gewijzigde artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet. Daarnaast vallen de in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven buiten de formele m.e.r.-(beoordelings)plicht als bedoeld in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet nodig. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting.
- s. Deze constatering is juist. De regels zijn op dit punt verder verduidelijkt.
- t. Gesteld wordt dat de omvang van de agrarische bouwvlakken door het toestaan van kuilvoerplaten, sleufsilo's, foliebassins en mestplaten enorm toeneemt ten opzichte van het geldend bestemmingsplan. Dit is onjuist omdat ook het bestaande bestemmingsplan al mogelijkheden biedt om sleufsilo's en mestopslagputten buiten agrarische bouwvlakken te realiseren. Daarnaast biedt het geldend bestemmingsplan de mogelijkheid om op een groot aantal plekken in het buitengebied nieuwe veehouderijen te vestigen. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
- u. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden.
- v. Het standpunt wordt niet gedeeld. Deze begripsbepaling wordt voldoende duidelijk bevonden. Per geval zal worden beoordeeld of sprake is van valide redenen welke een inwoningssituatie rechtvaardigen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

171) Bewoners Schuineslootweg 99 o.a. over Schuineslootweg 99, 97 en 103 te Schuinesloot (536019)

Aangezien alle grond van zijn perceel al diepgeploegd is, heeft het geen zin om de agrarische dubbelbestemming op zijn perceel te leggen. De verbeelding is ten opzichte van het voorontwerp aangepast in die zin dat de status van open is gewijzigd in besloten veenontginningslandschap, terwijl het gemeentelijk standpunt is dat deze percelen de kenmerken hebben van een open veenontginningslandschap. Verzoekt het opnieuw te wijzigen naar 'open veenontginningslandschap'. Verzoekt op de percelen Schuineslootweg 97 en 103 de agrarische bestemming te handhaven, zodat deze percelen geen belemmering vormen voor het agrarisch bedrijf van bewoners. Eventueel zou een aanduiding 'plattelandswoning' een oplossing kunnen zijn, wellicht met een uitzondering op de regels. De garage van bewoners is ingetekend in het bouwvlak van de burens op Schuineslootweg 103 en het bouwvlak van Schuineslootweg 97 loopt door op zijn perceel. Verzoekt een correctie hiervan zodat de garage en kunstmestsilo binnen het bouwvlak vallen en het bouwvlak van Schuineslootweg 97 te verplaatsen naar zijn eigen perceel.

Reactie gemeente:

De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal niet gewijzigd worden. Deze begrenzing volgt uit het gemeentelijk archeologiebeleid dat is vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit beleid ligt een uitgebreid archeologisch onderzoek ten grondslag. Wel is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat, als aangetoond kan worden dat de gronden geroerd zijn en de trefkans op archeologische waarden gering is, archeologisch (veld)onderzoek niet noodzakelijk is. Verder zijn de archeologieregels voor drainage aangepast, omdat drainage wordt gezien als normaal onderhoud. In de regels is opgenomen dat geen vergunningplicht geldt voor drainage tot een diepte van 50 cm. Uit de Landschap Identiteit Kaart voor het gebied Slagharen – de Krim – (oud)Lutten blijkt dat het gebied wel degelijk de kenmerken van een open veenontginningslandschap heeft. Ten onrechte is dit gebied omgezet naar besloten veengebied, deze fout is hersteld. Het wegenpatroon is strak en rechtlijnig, de verkavelingsstructuur is lineair en er is sprake van openheid. Deze waarden worden ook benoemd in de provinciale catalogus Gebiedskenmerken. De aanwezigheid van enkele bosgebieden doet aan deze waarden niets af. Het gebied leent zich voor een verdere ontwikkeling van het agrarisch gebruik. Hierbij zal het vooral gaan om schaalvergroting van bestaande bedrijven. Het bouwvlak van Schuineslootweg 99, 97 en 103 wordt aangepast aan de eigendomsverhoudingen.

Het perceel Schuineslootweg 103 heeft een woonbestemming gekregen. Hier is sprake van een overbelaste situatie omdat de woning op minder dan 50 meter afstand staat van de dichtstbijzijnde gevel van het bedrijf. Echter wordt het perceel al geruime tijd gebruikt voor burgerwoning. Milieutechnisch wordt het perceel daarom sindsdien al aangemerkt als burgerwoning. Het perceel Schuineslootweg 97 krijgt ook een woonbestemming. Hier is sprake van een overbelaste situatie omdat de woning op minder dan 50 meter afstand staat van de dichtstbijzijnde gevel van het bedrijf. Echter wordt het perceel al geruime tijd, sinds 2001, gebruikt als burgerwoning. Deze situatie is ontstaan na 19 maart 2000, derhalve is het in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij niet aangemerkt als een geurgevoelig object. Milieutechnisch wordt het perceel sindsdien al aangemerkt als burgerwoning. Agrarische bedrijven waarvan de bedrijfsvoering al geruime tijd in het geheel is beëindigd en in gebruik zijn als burgerwoning kunnen een "gewone" woonbestemming krijgen. Ook nu moet een naastgelegen agrarisch bedrijf milieutechnisch al rekening houden met de bedrijfswoning van een derde of een naastgelegen burgerwoning. Het toekennen van een woonbestemming is mogelijk omdat deze bestemmingswijziging geen extra milieuhygiënische beperking oplevert voor de bedrijfsvoering van de omliggende agrarische bedrijven. Dit komt omdat een burgerwoning en een agrarische bedrijfswoning van een ander bedrijf dezelfde milieubescherming geniet.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

172) Bewoner Vierde Wijkweg 5 te Rheezerveen overperceel naast Vierde Wijkweg 5 (507657)

Verzoekt om het perceel nr. 135 de agrarische bestemming te geven en alleen de bossingel als natuur – landschapselement te bestemmen.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze is de vigerende agrarische bestemming overgenomen, dit is ook het feitelijke gebruik. Alleen de bossingels zijn als natuur-landschapselement bestemd.

De zienswijze wordt overgenomen.

173) Bewoner Westerhuizingerweg 8 Balkbrug (566891)

Nieuwe zienswijze, betreft geen aanvulling op eerder ingediende zienswijze, zijn nieuwe gronden. Zienswijze is buiten de termijn ingediend en wordt niet in behandeling genomen.

174) Bewoner Anerveenseweg 21 Ane (553277)

Nieuwe zienswijze, betreft geen aanvulling op eerder ingediende zienswijze, zijn nieuwe gronden. Zienswijze is buiten de termijn ingediend en wordt niet in behandeling genomen.

III. Ambtshalve wijzigingen

Dit onderdeel beschrijft de ambtshalve (onder meer redactionele) aanpassingen.

Wijzigingen verbeelding:

- Lentersdijk 8 Rheezerveen: heeft een agrarisch bouwvlak gekregen, conform vigerende bestemming.
- Elfde Wijk 24 Rheezerveen: bouwvlak verschoven.
- Beekweg 17, 19 en 21 Hardenberg: bestemming woondoeleinden gekregen, conform vigerende bestemming.
- Coevorderweg 189 De Krim : bouwvlak verschoven.
- Radewijkerweg 66 Radewijk: bouwvlak verschoven.
- Dedemsvaartseweg Noord 90 en Stobbeplassweg Lutten: opgenomen in het bestemmingsplan aangezien de bestemmingsplanprocedure nog niet is ingezet.
- Verlengde Broekdijk 14 en 16 Kloosterhaar: bouwvlak om bestaande schuur gelegd.
- Rheezerweg 127 Diffelen: bouwvlak verschoven.
- Tottenhamstraat 21 Dedemsvaart: vigerend bouwvlak opgenomen en verschoven.
- Geert Migchelsweg 27 Slagharen: aanpijling naar woning 27a i.p.v. naar 27.
- Palenbeltweg 3 Ane: bestemming bedrijf met aanduiding 'fouragehandel' opgenomen.
- Kiezelweg 4 Lutten: aangepast aan vigerend wijzigingsplan.
- De Kolonie 3-Stegerensallee (witte vlekken): opgenomen in het bestemmingsplan conform vigerende bestemming.
- Hongerdijk 16 Bruchterveld: woonbestemming met aan overzijde agrarisch bouwvlak.
- Begrenzing ter plaatse van Heemserpoort Hardenberg aangepast.
- Gedempte Schuinesloot 3 en 5 Slagharen: bouwvlak verschoven.
- Elfde Wijk 3 Rheezerveen: van agrarisch bouwvlak naar woonbestemming.
- De Haarweg 20 Lutten: bouwvlak verschoven.
- Kanaalweg Oost 95 Hoogenweg: bestemmingsvlak verschoven.
- Hoek Bouwmansweg – Rheezeerveenseweg Rheezerveen: perceel uit bestemmingsplan gehaald.
- Westeindigerdijk 2a Hardenberg: vigerende bouwvlak overgenomen en verschoven.
- Parallelweg 32a De Krim, perceel 960: uit bestemmingsplan gehaald.
- Rheezeerveenseweg 2a Heemserveen: perceel in bestemmingsplan meegenomen met een woonbestemming.
- Langs de Vecht: enkele percelen een natuurbestemming gegeven.
- N36: bestemming Verkeer -1 gegeven.
- Begrenzing aangepast aan beheersverordening Bruchterveld.
- Geluidscontour bedrijventerrein Rollepaal opgenomen.
- Noord-Oosterweg 4 Radewijk: bouwvlak verschoven.
- Ommerkanaal 4 Dedemsvaart: bestemmingsvlak aangepast.
- Pothofweg 7 Anevelde: bouwvlak verschoven.
- Burgerkampweg 6 Hardenberg: vigerende bouwvlak opgenomen en verschoven.
- Verlengde Elfde Wijk 6 Dedemsvaart: vigerend agrarisch bouwvlak opgenomen.
- Groot Oever 3 Balkbrug: conform vigerend.
- Rheezeerveenseweg 55 Dedemsvaart: bestemmingsvlak aangepast.
- Haven binnenstad uit verbeelding gehaald, zit in bestemmingsplan Hardenberg-Centrum.
- Westerhuizingerweg 59 Balkbrug: bouwvlak verschoven.
- Spekopswijk 33x Rheezerveen: vigerende bestemming overgenomen.
- Luggersweg 8 en 10 Collendoorn: bestemmingsvlak aangepast.
- Hardenbergerweg 24 en 26 Brucht: bestemmingsvlakken aangepast (bestaande bebouwing binnen bouwvlakken).
- Dedemsvaartseweg Zuid 95 Lutten: bestemmingsvlak aangepast.
- De Haandrik 10 Holthema: vigerende bestemming overgenomen.
- Geert Migchelsweg 2 Slagharen: woonbestemming gegeven.
- Langewijk 6 en 12 Dedemsvaart: woonbestemming gegeven.
- Stegerensallee 4 Dedemsvaart: woonbestemming gegeven.

- Stegerensallee 15 Dedemsvaart: woonbestemming gegeven.
- Samenwijk 39 Dedemsvaart: van bedrijfsbestemming naar woonbestemming gegeven.
- Verlengde Stuwdijk 14 Ane: woonbestemming gegeven.
- Stobbenhaarweg 28 Radewijk: woonbestemming gegeven.
- Stobbenhaarweg 15 Radewijk: sportbestemming gegeven.
- Rheezerend 29 Dedemsvaart: heeft een agrarisch bouwvlak gekregen, conform vigerende bestemming.
- Vliermansweg 2 Ane: bouwvlak verschoven.
- Berterrondweg 6 Ane: bouwvlak verschoven.
- Verlengde Stuwdijk 16 Ane: bestemmingsvlak aangepast.
- Anerveenseweg 32 Ane: bestemmingsvlak aangepast.
- Derde Schansweg 6 Balkbrug: bouwvlak verschoven.
- Rheezerveenseweg 19 Heemerveen: bouwvlak aangepast.
- Engeland 7, 9 en 13 te Ane aangepast na aanleiding gemeentelijke reactie op inspraak.
- Rheezerveenseweg 29 Rheezerveen: bouwvlak verschoven.
- Geert Migchelsweg 39 a en ai Slagharen: aanduiding plattelandswoning gekregen.
- Kanaalweg-West 21 Bergentheim: woonbestemming gekregen conform vigerend.
- Kanaalweg-West 21a Bergentheim: recreatiebestemming gekregen conform vigerend. De gemeenteraad heeft op 1 oktober 2013, in afwijking van het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders, door middel van een amendement aan dit perceel een woonbestemming toegekend. Verwezen wordt naar het amendement dat deel uitmaakt van het raadsvoorstel.
- Het perceel Rheezerweg 121 Duffelen is in het plan opgenomen en krijgt een woonbestemming
- Het perceel tussen Rheezerweg 119 en Rheezerweg 121 Duffelen (kadastraal bekend onder nummer 1169) wordt buiten het plan gelaten en meegenomen in de partiële herzieningsprocedure voor de naastliggende camping.
- Zwolseweg 154 Balkbrug: woonbestemming gegeven.
- Toeslagweg 3 Radewijk: bestemmingsvlak aangepast.
- Perceel bij Parallelweg 83 De Krim: buiten verbeelding gelaten vanwege opname in beheersverordening De Krim.
- Coevorderweg 181 De Krim: vigerende agrarische bestemming overgenomen en aanduiding plattelandswoning gegeven.
- Rodedijk 22 Hardenberg: bouwvlak verschoven.

Wijzigingen toelichting:

De toelichting is op verschillende punten verduidelijkt en aangevuld, onder andere voor wat betreft de volgende onderdelen / onderwerpen:

- Waterveiligheid.
- Kleine windturbines
- Gewasbeschermingsmiddelen
- Vergewisplicht
- Kleinschalig kamperen en minicampings
- Stikstof en natuurbeschermingswet
- Radarverstoringgebieden
- Toelichting op de planregels.

Wijzigingen regels:

Er zijn diverse "loze" aanduidingen verwijderd en verschillende kleine (tekstuele) wijzigingen in de regels doorgevoerd.

Artikel 1: Begrippen

- Definities van de volgende begrippen aangepast/toegevoegd/verwijderd:

- o agrarisch bedrijf, zandwinning, ander bouwwerk, appartement, bed and breakfast, beeldbepalend pand, bodemversturende activiteiten, boerderijkamer, bouwen, bouwperceelgrens, bungalowpark, camping, bouwwerk, is gewijzigd; gebouw, kampeerterrein, overkapping, recreatiewoning, rijhal, teeltondersteunende voorziening, woning, zorgboerderij, zorgwoning is gewijzigd;
- o er is een definitie opgenomen voor een windturbine, berging;
- o definitie voor co-vergistinginstallatie definitie verwijderd;
- o de definitie voor zonnecollectoren is gewijzigd;
- o de definitie voor woonwagens is gewijzigd;
- o er is een definitie voor internetwinkels opgenomen;
- o er is een definitie voor boomteelt in de zin van artikel 56.2 en 59.3 opgenomen.

Artikel 2: Wijze van meten

De definitie van de tiphoogte van een windturbine en de dakhelling is toegevoegd.

Artikel 3 tot en met 8: Bestemmingen Agrarisch met Waarden

- de passages in de doeleindenomschrijvingen over de LIK's, de verkeersvoorzieningen en de watergangen zijn gewijzigd. Daarnaast is de mogelijkheid voor verblijfsvoorzieningen geschrapt en zijn aanduidingen verwijderd en toegevoegd;
- de maximale bouwhoogte van agrarische bedrijfswoningen is gewijzigd en gelijk getrokken met burgerwoningen en bedrijfswoningen;
- de afwijkingsbevoegdheden voor het herbegrenzen van bouwvlakken is aangepast en veranderd in een wijzigingsbevoegdheid;
- de hoogtebepalingen en afwijkingsmogelijkheden voor sleufsilos en kuilvoerplaten buiten het bouwvlak is gewijzigd;
- de oppervlakte van foliebassins is gelimiteerd;
- de maximale bouwhoogte voor mestsilos binnen bouwvlak is verhoogd naar 10 meter.
- de afwijkingsbevoegdheid voor het verhogen van de maximale hoogte van mestsilos is verwijderd;
- de afwijkingsbevoegdheid voor nieuwe stalconcepten is tevens opgenomen voor het Essen- en hoevenlandschap en het Open veenontginningslandschap. Daarnaast is de redactie van de afwijkingsbevoegdheid voor nieuwe stalconcepten gewijzigd;
- de uitzondering op de vergunningplicht voor "werken en werkzaamheden met minder dan 250 m³ grondverzet" is verwijderd bij de bestemmingen AW- Essen- en Hoevenlandschap en AW- Beekdallandschap;
- er is een bepaling opgenomen dat kleinschalig kamperen niet is toegestaan binnen de bestemming Leiding - Gas en binnen 50 meter van (bedrijfs- en plattelands-)woningen van derden;
- er is een bepaling opgenomen dat niet-agrarische nevenactiviteiten uitsluitend betrekking hebben op activiteiten genoemd in categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, ofwel hiermee, wat betreft het leefklimaat, vergelijkbare bedrijven;
- de passages over de waterveiligheid zijn aangescherpt;
- wijzigingsbevoegdheid uitbreiding agrarisch bouwvlak met 150% is gewijzigd in vergroting tot maximaal 1,5 ha en daarnaast is de uitsluitingsclausule voor m.e.r.(beoordelings-) plichtige activiteiten en de voorwaarde aangaande de emissie van stikstof verwijderd;
- de eisen aan boerderijkamers zijn aangescherpt;
- zonnecollectoren zijn bij recht uitgesloten buiten het bouwvlak en via afwijking mogelijk gemaakt;
- er zijn bepalingen opgenomen voor internetwinkels;
- voorwaarden van diverse afwijkingsregels en wijzigingsbevoegdheden zijn aangescherpt en /of verduidelijkt.

Artikelen 9 tot en met 15: Bedrijf

- er is een bepaling opgenomen dat opslag voor de voorgevelrooilijn niet is toegestaan;
- er is een wijzigingsbevoegdheid voor wonen opgenomen.

Artikelen 17, 25-29: Groen-Landschapselement en Natuur

- De uitzondering op de vergunningplicht voor "werken en werkzaamheden met minder dan 250 m³ grondverzet" is verwijderd.
- de passages over de waterveiligheid zijn aangescherpt;

Artikel 21-24: Maatschappelijk

- Dedemsvaartseweg Noord 152 Lutten: in regels toegevoegd dat ook een kerk is toegestaan.
- er is een wijzigingsbevoegdheid voor wonen opgenomen.

Artikel 30 – 34: Recreatie

- toegestane maximale oppervlak aan overkappingen is toegevoegd.
- Gebruiksbeeping (verbodsbepaling) recreatiewoningen aangepast.
- Diverse bebouwingsbepalingen zijn aangepast;
- Sportterrein aan de Stobbenhaarweg 15 Radewijk is toegevoegd.

Artikel 35, 36 en 37: Verkeer en Water

- de passages over de waterveiligheid zijn aangescherpt;

Artikelen 39-44: Bestemming wonen

- de verplaatsingsmogelijkheden van woningen is gewijzigd; bij herbouw, verbouw en uitbreiding van een woning mogen de gevels niet gesitueerd worden op een afstand van minder dan 200 meter van een agrarisch bouwvlak of 50 meter van een recreatieve bestemming, indien de huidige gevels al zijn gelegen op een kortere afstand, dan mogen de gevels niet dichterbij een agrarisch bouwvlak gesitueerd worden dan de bestaande gevels;
- bij toegestane bouwwerken zijn alsnog andere bouwwerken opgenomen;
- de afwijkingsbevoegdheden voor herbouw, verbouw en uitbreiding van een woning is aangepast;
- voorwaarden van diverse afwijkingsregels en wijzigingsbevoegdheden zijn aangescherpt en /of verduidelijkt;
- de gebruiksregels zijn aangevuld;
- er zijn bepalingen opgenomen voor internetwinkels;
- er zijn bouwregels opgenomen voor woonwagens in artikel 42;
- er zijn diverse aanduidingen verwijderd en toegevoegd.

Artikel 45

- regels Leiding - Gas verduidelijkt.

Artikelen 55-60: Algemene afwijkings- en wijzigingsregels

- de mogelijkheid om de aanduiding "specifieke vorm van wonen – plattelandswoning" van de verbeelding te halen wordt geregeld via een wijzigingsbevoegdheid. In het ontwerpplan was dit een afwijkingsbevoegdheid;
- de afwijkingsbevoegdheid voor paardenbakken buiten het bouwvlak en woningsplitsing van voormalige boerderijen is op diverse punten aangepast,
- er is een algemene gebruiksregel met een uitsluitingsclausule voor MER-(beoordelings)plichtige activiteiten opgenomen,
- er is een algemene gebruiksregel voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen opgenomen met een afwijkingsmogelijkheid,
- algemene afwijkingsbevoegdheid voor kleine windturbines en zonnecollectoren opgenomen,

- er is een bepaling opgenomen dat de afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan niet mogelijk leiden tot MER-(beoordelings)plichtige activiteiten.

Artikel 61: Overige regels

- Artikel 61.4 over evenementen en activiteiten is gewijzigd.