



Commissie Bezwaarschriften

Commissie Bezwaarschriften
Postbus 10000
3720 AA Utrecht
T 06-5300 1000
F 06-5300 1001
E commissie.bezwaarschriften@hardenberg.nl
W www.hardenberg.nl

verslag
2022

Gemeente Hardenberg

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	2
2.	Ervaringen met de procedure	3
2.1	Instroom van bezwaarschriften	3
2.2	Advies- en beslistermijnen	4
2.3	Uitstel van behandeling en wachttijden	4
2.4	Nader overleg en onderzoek	4
2.5	Behandelduur bezwaarschriften	5
2.6	Aantal behandelde bezwaarschriften / uitgebrachte adviezen	6
2.8	Hoorzitting	8
2.9	Zonder hoorzitting afdoen	8
3	Het advies	10
3.1	Afwijken van het advies van de Commissie	11
3.2	Kosten	11
4.	Aanbevelingen van de Commissie Bezwaarschriften	13

1. Inleiding

Inleiding

Dit is het jaarverslag 2022 van de Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Hardenberg.

De Commissie Bezwaarschriften behandelt bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten van de bestuursorganen van de gemeente. Net als in de voorgaande jaren willen wij u hiermee inzicht verschaffen in de aard en de omvang van onze werkzaamheden en in de wijze waarop wij de ons opgedragen taak uitoefenen.

De Commissie is ingesteld met als taak het adviseren over de te nemen besluiten op ingediende bezwaarschriften als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). In de praktijk brengt de commissie - aan de hand van een dossier en een hoorzitting - advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. Meestal is dat het college van burgemeester en wethouders, af en toe de burgemeester en in zeer uitzonderlijke gevallen de gemeenteraad. Uitgesloten van advies zijn bezwaarschriften in het kader van gemeentelijke leges- en belastingverordeningen en de Wet waardering onroerende zaken.

De tijd van het coronavirus lag gelukkig achter ons, de hoorzittingen konden weer op de reguliere wijze plaatsvinden. Wel is het gemakkelijker geworden, met name voor gemachtigden, om op afstand (digitaal) mee te doen met de hoorzitting.

In het verslagjaar heeft mevrouw mr. C.E.J.M. Vertegaal – Kerssemakers om gezondheidsredenen afscheid genomen van de commissie.

De huidige samenstelling van de commissie is:

- de heer mr. D. Pool (voorzitter);
- mevrouw mr. C.S. van Staveren (voorzitter);
- de heer mr. N.J. Arends (lid);
- mevrouw mr. J. Kempenaar – Van Ittersum (lid);
- de heer mr. E.H.H. Schelhaas (lid);

De commissie vergadert volgens rooster in principe twee keer per maand: op woensdagmiddag en donderdagmiddag in Hardenberg. Telkens komen een voorzitter en twee leden bijeen. Zo nodig komt de commissie op afroep bijeen. Gedurende de verslagperiode jaar waren de heer mr. C. van Ramshorst en de heer W.J. van Emmen secretaris van de commissie, administratief ondersteund door mevrouw I. Kuiper (tot 1 maart 2022) en vanaf 1 maart 2022 door mevrouw B. Oude Hergelink. Het secretariaat is ondergebracht bij het cluster Juridische Zaken van het team Personeel, Juridische Zaken en Communicatie.

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de ervaringen van de commissie in het jaar 2022 waarna in hoofdstuk 3 aandacht wordt besteed aan de adviezen die de commissie heeft uitgebracht. Hoofdstuk 4 bevat de aanbevelingen. Het jaarverslag is gebaseerd op de gegevens die op 7 april 2023 beschikbaar waren bij het secretariaat van de commissie.

De commissie spreekt wederom haar waardering uit over de voortreffelijke ondersteuning door het secretariaat in het afgelopen jaar ondanks de personele wisseling op het secretariaat.

2. Ervaringen met de procedure

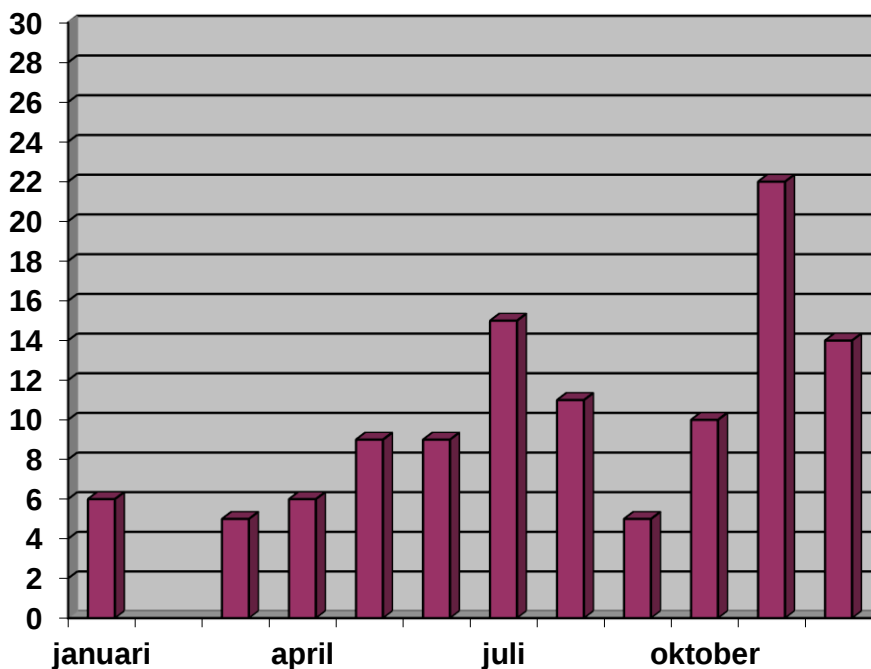
2.1 Instroom van bezwaarschriften

De instroom van bezwaarschriften vond in het verslagjaar niet gelijkmatig verspreid over het jaar plaats. Een daling in de zomermaanden is gebruikelijk, doordat dan minder besluiten worden genomen en bezwaarmakers in de zomer vaak wegens vakantie om uitstel van behandeling van hun bezwaarschriften vragen. De instroom kan per maand behoorlijk wisselen, zonder dat daarvoor een duidelijk aanwijsbare reden is, anders dan zojuist geschetst.

In zowel het jaar 2018 als het jaar 2019 was het aantal bezwaarschriften 144 stuks. In het jaar 2020 is het aantal bezwaarschriften gedaald tot 104 stuks. Deze dwaling ten opzichte van 2018 en 2019 is mogelijk de uitbraak van het coronavirus als reden aan te wijzen. De pandemie bemoeilijkt de contacten tussen inwoners onderling en de contacten tussen inwoners en de gemeente.

In het jaar 2021 zijn 116 bezwaren binnengekomen. In het verslagjaar 2022 zijn eveneens 116 bewaren als binnengekomen geregistreerd. Opvallend waren bezwaren gericht tegen het plaatsen van laadpalen en het weigeren van de energietoeslag. Daarnaast zijn aan het eind van het verslagjaar 10 bezwaarschriften binnen gekomen tegen het beëindigen van psychiatrische hulp aan jeugdigen. De conclusie is dat het gemiddelde aantal bezwaren bij de gemeente Hardenberg rond 120 per jaar ligt.

Onderstaande grafiek laat zien hoe de instroom was in de periode 2022:



2.2 Advies- en beslistermijnen

De Awb stelt termijnen waarbinnen op een bezwaarschrift beslist moet zijn. Het bestuursorgaan moet binnen twaalf weken, nadat de bezwaretermijn is verstreken, een beslissing op het bezwaar nemen. Deze termijn kan met ten hoogste zes weken worden verdaagd. Verder uitstel is mogelijk voor zover de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen worden geschaad of ermee instemmen.

2.3 Uitstel van behandeling en wachttijden

De behandelduur van bezwaarschriften is vaak afhankelijk van externe factoren.

Rechtshulpverleners, zoals advocaten en rechtsbijstandverleners vragen regelmatig, nadat zij een zogenoemd pro-forma bezwaarschrift hebben ingediend, om een termijn voor het indienen van (nadere) gronden van het bezwaarschrift. Daarnaast verzoeken bezwaarmakers regelmatig om uitstel van behandeling wegens ziekte of vakantie.

Het binnen de beslistermijn blijven is geen doel op zich. Als alle partijen instemmen met een langere beslistermijn (bijvoorbeeld omdat men tijd wil nemen voor nader overleg of onderzoek), terwijl derde-belanghebbenden hierdoor niet worden benadeeld (of ook instemmen met verlengen) is er geen 'probleem'.

De wet biedt hiertoe ook de mogelijkheid (artikel 7:10, lid 4, Awb: "Verder uitstel is mogelijk voor zover:

- a. alle belanghebbenden daarmee instemmen;
- b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of;
- c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften."

Met andere woorden: het niet halen van de beslistermijn is in die gevallen geen reden tot zorg of aanleiding voor 'acties'.

2.4 Nader overleg en onderzoek

Als de commissie van oordeel is dat zij over onvoldoende gegevens beschikt voor het uitbrengen van een advies, kan tijdens de hoorzitting de zaak worden aangehouden en kan de voorzitter van de commissie om een nader onderzoek vragen. Dit onderzoek kan zowel de commissie zelf doen of - in opdracht van de commissie - door een derde partij of de vakafdeling worden gedaan. Als het nader onderzoek nieuwe en relevante gegevens oplevert die van belang kunnen zijn voor de op het bezwaar te nemen beslissing, worden de nieuwe gegevens toegestuurd aan bezwaarmaker en de vakafdeling voor eventuele opmerkingen. De mogelijkheid bestaat om een tweede hoorzitting te beleggen.

In een aantal gevallen wordt tijdens de hoorzitting afgesproken dat nader overleg plaatsvindt tussen bezwaarmaker en de vakafdeling en/of een eventuele derde belanghebbende. Het uitbrengen van advies en de beslissing op bezwaar worden dan aangehouden, in afwachting

van de resultaten van het overleg. Nader overleg leidt niet altijd tot snel resultaat. Vaak kost het weken voordat partijen al dan niet tot een oplossing komen, bijvoorbeeld door uitwisseling van nadere stukken of het maken van nieuwe offertes. Het secretariaat bewaakt de voortgang van het nader overleg. Regelmatig moet het secretariaat (meestal met succes) zowel de vakafdeling als bezwaarmaker aansporen om de benodigde actie te ondernemen. Als nader overleg niet voor alle partijen het gewenste resultaat oplevert, brengt de commissie alsnog advies uit waarna een formele beslissing op het bezwaar volgt.

2.5 Behandelduur bezwaarschriften

De behandeltermijn¹ van de bezwaarschriften in (2018, 2019, 2020, 2021 en 2022)

Jaar	Gemiddeld aantal weken tot advies	Besluit binnen minder dan of gelijk aan 14 weken, gerekend vanaf datum binnenkomst	Gemiddeld aantal weken tot besluit op bezwaarschrift	Aantal behandelde bezwaarschriften <i>(inclusief de bezwaren uit het voorafgaande jaar)</i>
2018	14,1	36	2	144
2019	13,3	11	4,8	144
2020	14,2	21	13,4 (op basis van 27 besluiten)	113
2021	15,1	26	3,40 (op basis van 46 besluiten)	138
2022	15,1	3	6,4	129

Uit deze cijfers blijkt dat de benodigde termijn voor het opstellen van het advies ongeveer 15,1 weken kost. Dit gemiddelde is hetzelfde als het vorige verslagjaar.

¹ Het gaat hier om de behandeltermijn waarbij geen rekening gehouden met vertraging door het vragen van uitstel voor het indienen van de redenen van het bezwaar. Meestal is dit twee tot drie weken. Ook is geen rekening gehouden met uitstel door informeel overleg tussen de gemeenten en bezwaarmakers.

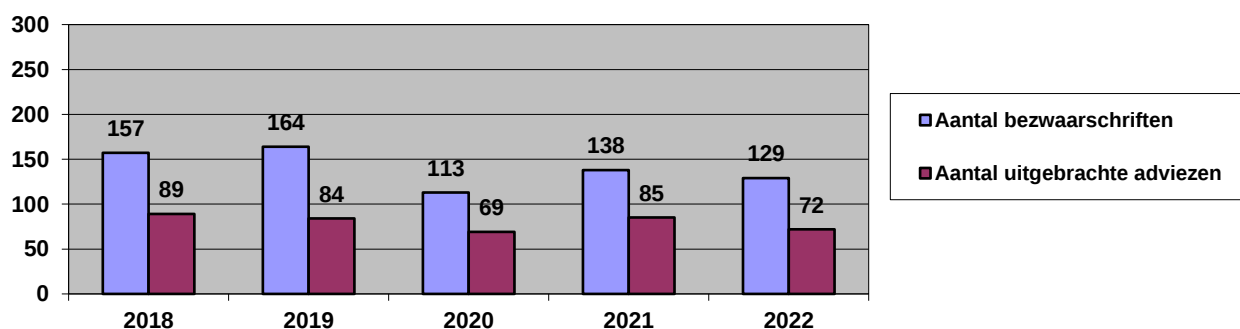
Het aantal besluiten dat binnen de termijn van 14 weken is genomen, is fors gedaald. Het gemiddeld aantal weken vanaf het verzenden van het advies tot het besluit op het bezwaarschrift is vastgesteld op 6,4 weken op basis van 38 besluiten op bezwaar. Hier is sprake van een forse stijging van ruim 3 weken. Dit komt omdat het mandaat voor het nemen van besluiten op bezwaar is gewijzigd. Het college van burgemeester en wethouders neemt vanaf 1 maart 2022 alle besluiten op bezwaar zelf. Dit doet niet meer de betreffende vakwethouder. Het gevolg is een verlenging van de bezwarenprocedure met tenminste drie weken. Oftewel de termijn tussen het uitbrengen van een advies van de commissie en het nemen van een besluit op het bezwaar is met 100 % gestegen.

2.6 Aantal behandelde bezwaarschriften / uitgebrachte adviezen

In het verslagjaar 2022 is de commissie 21 keer bijeengekomen. Drie vergaderingen van de commissie zijn vervallen bij gebrek aan te behandelen zaken. Dit ging met name om de eerste maanden van het jaar.

In totaal heeft de commissie in 2022 116 bezwaarschriften ontvangen. De commissie heeft in het verslagjaar 2022 in totaal 129 bezwaarschriften in behandeling genomen. Dit is inclusief 13 bezwaarschriften die zijn binnengekomen in het jaar 2021 maar zijn behandeld in het verslagjaar 2022. De commissie heeft in totaal 59 (plus 13 adviezen over bezwaren uit 2021) = 72 adviezen uitgebracht. De commissie merkt op dat in het verslagjaar 20 zaken zijn aangehouden. Dit betreft voornamelijk zaken in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning. Vaak is een nader medisch onderzoek nodig om de noodzaak en het aantal benodigde uren voor zorg te bepalen.

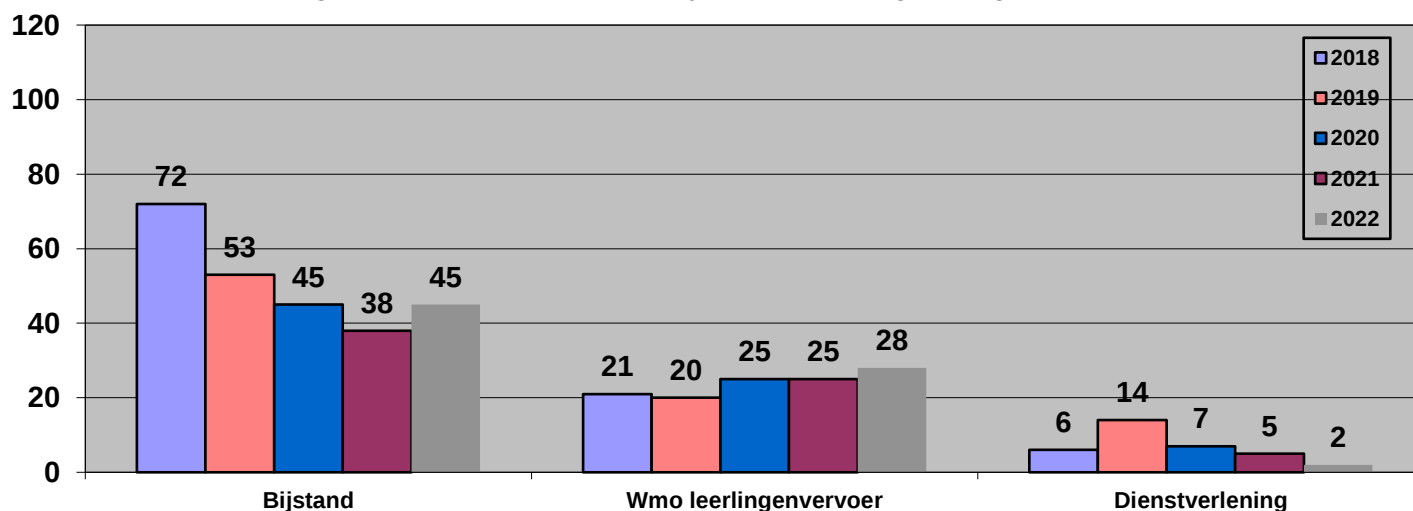
Aantal binnengekomen bezwaarschriften/uitgebrachte adviezen (2018, 2019, 2020, 2021 en 2022)



Het verschil tussen het aantal (binnengekomen) bezwaarschriften en het aantal uitgebrachte adviezen wordt verklaard doordat ook een deel van de bezwaarschriften werd ingetrokken en door bezwaarschriften die nog in behandeling zijn.

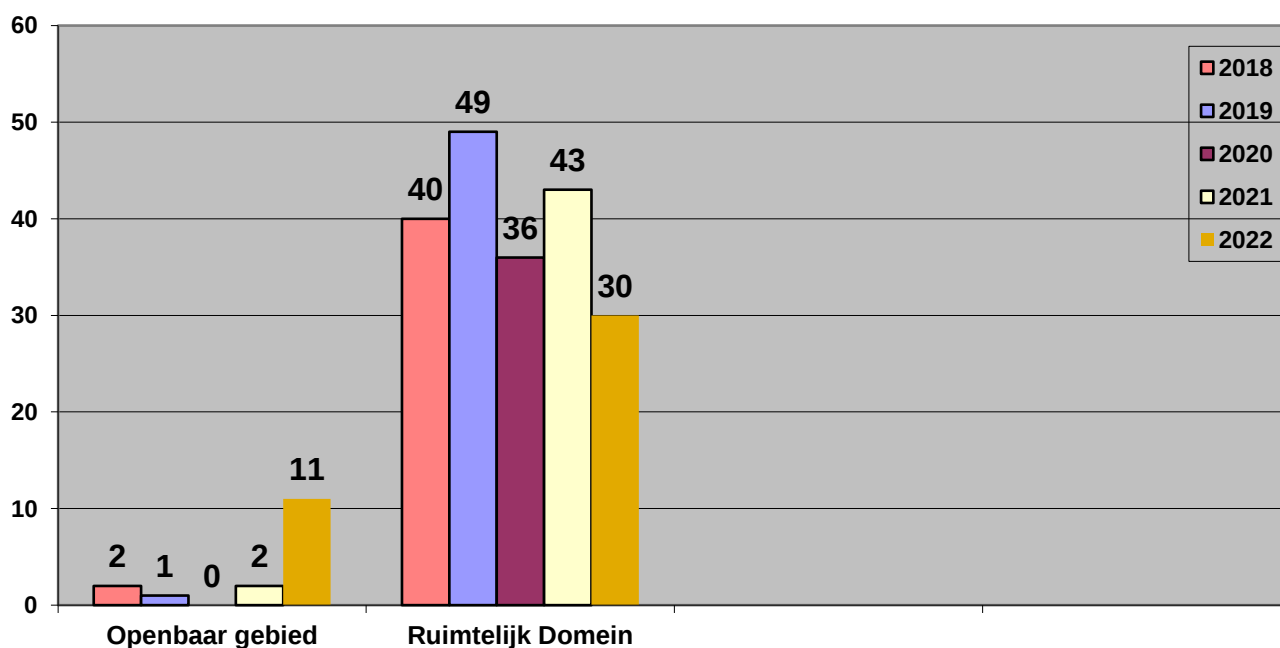
2.7 Aantal bezwaarschriften per Domein

De bezwaarschriften zijn ingedeeld per afdeling (Domeinen). Alleen bij het Maatschappelijk Domein is de onderverdeling tussen de Wet maatschappelijke ondersteuning/leerlingenvervoer en de Participatiewet.



Na een forse daling in 2016 is het aantal bezwaarschriften in het kader van de Wmo / leerlingenvervoer in de afgelopen jaren stabiel rond 20 tot 25 bezwaren per jaar. Aan het einde van het verslagjaar zijn wel 10 bezwaarschriften over het beëindigen van psychiatrische hulp aan jeugdigen binnengekomen. Bij de Participatiewet hebben de meeste bezwaarschriften betrekking op het terugvorderen van bijstand en het afwijzen van aanvragen om bijzondere bijstand. Bezwaarschriften over opgelegde boetes zijn niet binnengekomen. In de tweede helft van het verslagjaar zijn 15 bezwaren over de eenmalige uitkering binnengekomen. Het gaat hier om bijstand in de energiekosten ten bedrage van € 1.300,- per jaar.

Aantal bezwaarschriften per afdeling/cluster (2018, 2019, 2020, 2021 en 2022)



Het aantal bezwaarschriften op het terrein van omgevingsrecht is in 2022 verder gedaald. Binnen het Ruimtelijk domein is de verdeling tussen bezwaarschriften tegen verleende omgevingsvergunningen en

bezwaarschriften tegen het handhaven met lasten onder dwangsom gewijzigd. Het aantal bezwaren gericht op handhaving van het geldende bestemmingsplan is beperkt tot 5 dossiers. Bij het domein Openbaar gebied kwamen de nodige bezwaren tegen de plaats(ing) van laadpalen binnen.

2.8 Hoorzitting

Het bestuursorgaan (meestal het college van burgemeester en wethouders) laat zich bij de commissie vertegenwoordigen door een ambtenaar van de vakafdeling die het besluit namens het bestuursorgaan genomen heeft of het besluit van het bestuursorgaan heeft voorbereid.

Dat is anders in het Maatschappelijk Domein. Daarover verderop in deze paragraaf meer.

De commissie is tevreden over de wijze van optreden van de ambtelijke vertegenwoordigers. Zij zijn goed voorbereid op mogelijke vragen. Hierbij merkt de commissie op dat de ambtenaar het bestuursorgaan vertegenwoordigt. Dat betekent dat hij of zij ook vragen kan krijgen die niet altijd op het eigen vakgebied liggen. Soms levert dit problemen op omdat deze vragen niet waren voorzien. Zo nodig kan de vertegenwoordiger een collega van een ander vakterrein vooraf raadplegen of meenemen naar de hoorzitting. Of de commissie vraagt de vertegenwoordiger van het college voor de geplande hoorzitting een specifieke vraag van de commissie voor te bereiden.

Bij zaken die liggen op het terrein van de Participatiewet en de Wmo valt het nog steeds op dat de vertegenwoordigers van het college (i.c. medewerkers van bezwaar en beroep van MD) niet zelf betrokken zijn geweest bij de besluitvorming. De commissie is van mening dat door deze werkwijze onvoldoende 'leereffect' uitgaat van de adviezen die de commissie uitbrengt. In ieder geval bij zaken op het terrein van bijstandsfraude heeft het toegevoegde waarde dat naast de medewerker van bezwaar en beroep de MD-medewerker Handhaving bij de zitting aanwezig is.

Van de hoorzittingen wordt een geluidsopname gemaakt ten behoeve van het maken van een verslag van de hoorzitting. De aanwezigen bij de hoorzitting worden aan het begin van de hoorzitting er op gewezen dat er een geluidsopname gemaakt zal worden.

2.9 Zonder hoorzitting afdoen

De Algemene wet bestuursrecht voorziet in het afzien van horen in bepaalde gevallen. De commissie hoort de partijen (bezwaarmaker, eventuele derdebelaagden en het bestuursorgaan) niet, als een bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is. Dat is bijvoorbeeld het geval als het bezwaarschrift te laat is ingediend, tenzij er sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding². Ook als er geen sprake is van een besluit in de zin van de Awb of als de bezwaarmaker geen belanghebbende is bij het bestreden besluit.

In genoemde gevallen heeft het geen zin om bezwaarmakers op te roepen en te laten komen en dat zij na de zitting vernemen dat hun bezwaarschrift niet-ontvankelijk is en niet inhoudelijk wordt behandeld. De betrokken bezwaarmakers worden in een brief op de hoogte gesteld van het feit dat de voorzitter van de commissie heeft besloten om af te zien van het horen³. Voordat de voorzitter het besluit neemt

² Wat 'verschoonbare redenen' zijn, is in de rechtspraak grondig uitgekristalliseerd

³ Dit is een bevoegdheid van de voorzitter. Zie artikel 11 van de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Hardenberg 2012 en artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht.

om van een hoorzitting af te zien wordt bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om een verklaring te geven voor het te laat indienen of anderszins. In het verslagjaar 2022 kwam een advies om het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren 12 keer voor. Dit jaar betrof het zaken die over alle domeinen waren verspreid. Als er twijfel is over de ontvankelijkheid, dan hoort de commissie bezwaarmakers wel. Dit is ook het geval als sprake is van meerdere bezwaarschriften waarvan een bezwaarschrift leidt tot niet-ontvankelijkheid. In de verslagperiode is dit bij 3 dossiers gebeurd.

2.10 Ingetrokken bezwaarschriften

In 2022 zijn 48 bezwaarschriften ingetrokken of op een andere manier afgehandeld. Dat is 37% van de in 2022 ingediende bezwaarschriften. Dit komt ook doordat de bezwaren tegen het beëindigen van psychiatrische hulp zijn afgedaan door een nieuw begunstigend besluit. Hiertegen is vervolgens geen bezwaar meer gemaakt. Deze ingediende bezwaren zijn dus op een andere wijze afgehandeld.

Het gemiddelde over de afgelopen 10 jaar ligt op 33%.

Net als in voorgaande jaren zijn de meeste intrekkingen het gevolg van nader overleg tussen de behandelend ambtenaar, de secretaris van de Commissie Bezwaarschriften, de vergunninghouder/-aanvrager om een voorziening of uitkering en/of derde-belanghebbende. In bijna alle gevallen is dit gebeurd vóórdat een hoorzitting is gehouden. In al die gevallen vond intensief overleg plaats tussen de behandelende afdeling en het secretariaat van de commissie.

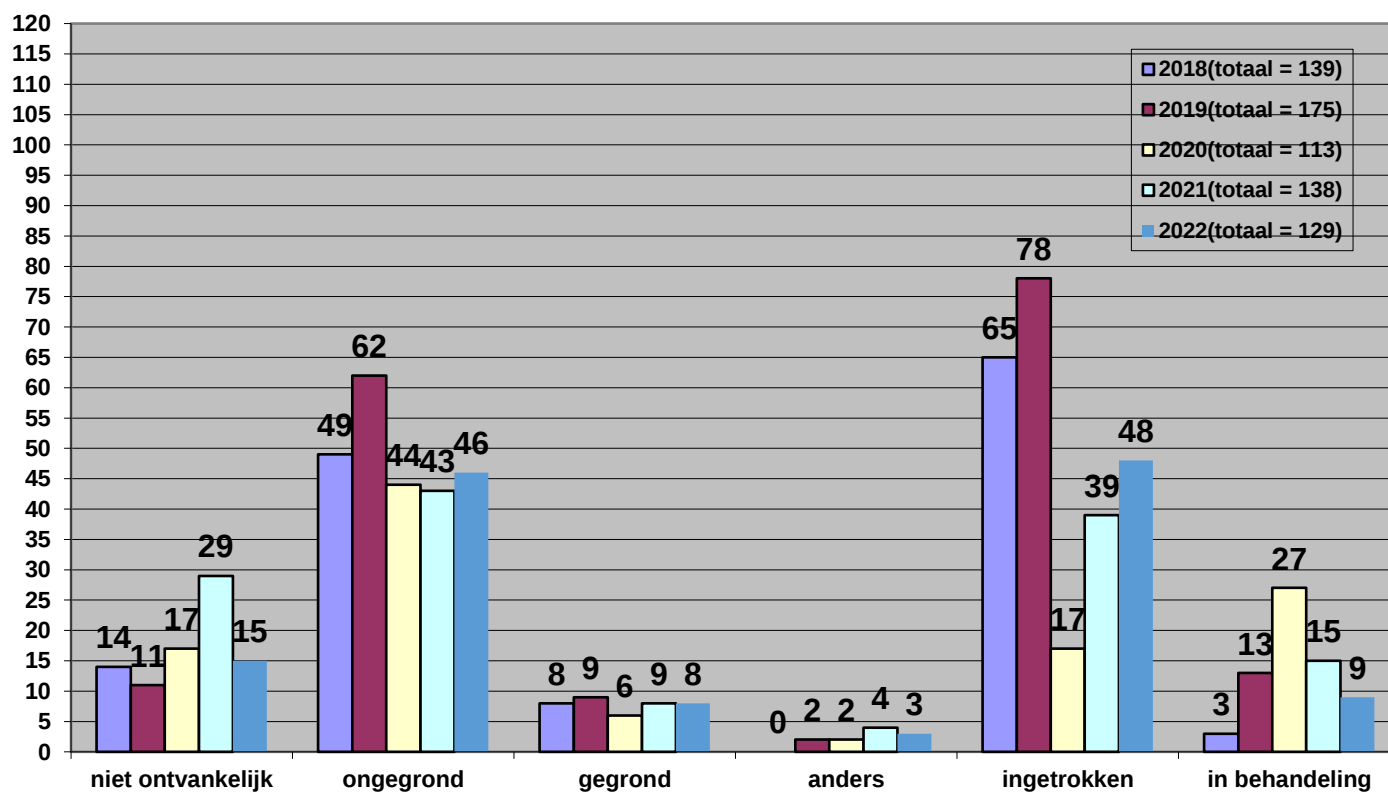
De formele afhandeling in een hoorzitting is een ultimum remedium. Als er voorafgaand aan formele afhandeling ruimte is voor een alternatieve geschillenbeslechting, dan wordt die ook te baat genomen.

3 Het advies

Als het bezwaarschrift ontvankelijk is, beoordeelt de commissie of het bezwaar al of niet (gedeeltelijk) gegrond is, of het bestreden besluit moet worden herroepen en of in de plaats daarvan een inhoudelijk andersluidend besluit moet worden genomen. Een zodanig advies wordt dan aan het bestuursorgaan en de belanghebbenden gestuurd.

Artikel 7:11, tweede lid van de Awb zegt: "Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit". Dit betekent, dat de commissie zorgvuldig met de termen gegrond en ongegrond om moet gaan. Zo komt het voor dat de commissie van oordeel is, dat het bestreden besluit om (procedurele) redenen niet in stand kan blijven, zonder dat de bezwaarmaker deze gronden aanvoerde. In dat geval is de term gegrond niet op zijn plaats, maar zal het oorspronkelijke besluit wel herroepen moeten worden.

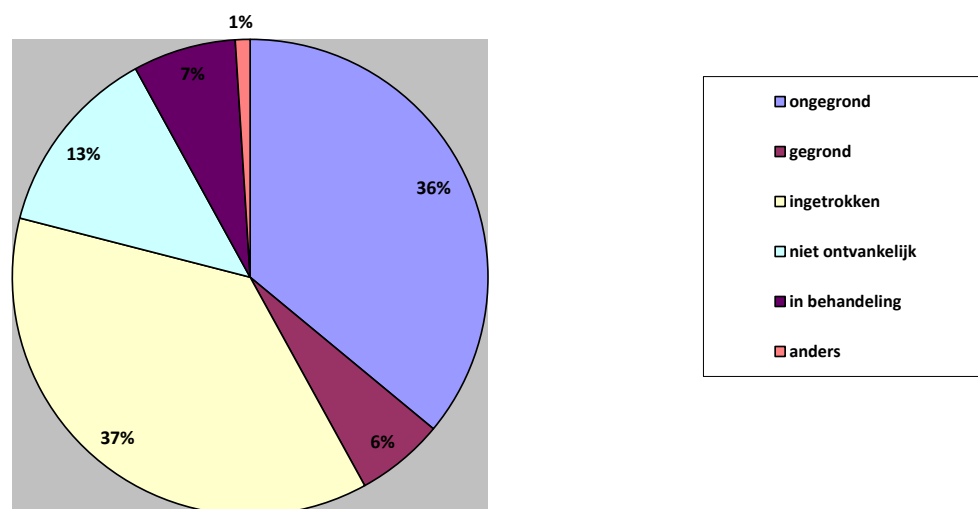
Overzicht adviezen, ingetrokken en in behandeling zijnde bezwaarschriften (2018, 2019, 2020, 2021 en 2022)



Bij de gegronde bezwaarschriften is in bijna alle gevallen sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb), strijd met een wettelijk voorschrift of het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb).

De categorie 'anders' bestaat voornamelijk uit gemengde adviezen. Dat wil zeggen dat een bezwaarschrift naar het oordeel van de commissie deels gegrond en deels ongegrond was.

Overzicht van gegeven adviezen, in behandeling zijnde zaken en ingetrokken zaken (in totaal 129 in percentages)



3.1 Afwijken van het advies van de Commissie

Nadat het advies van de commissie is uitgebracht overweegt het bestuursorgaan of het advies wordt overgenomen. In het verslagjaar zijn de adviezen van de commissie – behoudens enkele kleine wijzigingen – overgenomen door het bestuursorgaan. In het Mandaatbesluit is geregeld dat het college vanaf 1 maart 2022 alle besluiten op bezwaar neemt.

In het verslagjaar gaat dit om 2 dossiers waarin het college een contrair besluit nam. In één bijstandsdossier heeft het college in afwijking van het advies van de commissie het besluit om een vordering van ruim € 32.000,- in te vorderen gehandhaafd. Het college was van mening dat deze persoon de last van de vordering wel kon dragen. Van sociaal of financieel onaanvaardbare gevolgen was volgens uw college geen sprake. De commissie was van mening dat het college rekening moest houden met de persoonlijke omstandigheden van deze persoon.

In een ander dossier is het college deels afgeweken van het advies. Het college achtte het inwendig reinigen en spoelen van vrachtauto's en het repareren van vrachtauto's wel in strijd met het geldende bestemmingsplan. Ook het kappen van bomen, ook al was dat jaren geleden, acht het college in strijd met het bestemmingsplan in tegenstelling tot het advies van de commissie.

3.2 Kosten

Het is mogelijk dat succesvolle bezwaarmakers de door hen gemaakte kosten in de bezwaarfase bij de gemeente kunnen declareren. De proceskosten worden op grond van een landelijk vastgesteld systeem in de vorm van forfaitaire bedragen vergoed. Kostenvergoeding vindt alleen plaats als er vóór de beslissing op bezwaar om is gevraagd, het bezwaar wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid gegrond is én het bestreden besluit is herroepen. In de folder bij de ontvangstbevestiging is hieraan een paragraaf gewijd. Het gaat hier vooral om kosten van professionele rechtshulp, zoals advocaten, medewerkers van rechtsbijstandverzekeraars en juristen van vakbonden.

In het verslagjaar 2017 zijn geen proceskosten vergoed.

In het verslagjaar 2018 is in 3 zaken in totaal een bedrag van € 2.505 toegekend.

In het verslagjaar 2019 betrof het 5 zaken. Totale kosten € 4.608.

In het verslagjaar 2020 betrof dit 1 zaak. Totale kosten € 1.050.

In het verslagjaar 2021 zijn geen proceskosten vergoed.

In het verslagjaar 2022 is in 3 zaken in totaal een bedrag van € 2.705 toegekend.

4. Aanbevelingen van de Commissie Bezwaarschriften

In het verslagjaar 2022 heeft de commissie de volgende aanbevelingen en bevindingen gedaan.

Februari en november

Tussen forensisch psychiatrische kliniek Transfore, Centrum voor Transculturele Psychiatrie Veldzicht in Balkbrug en de gemeente zijn afspraken gemaakt over het indienen van aanvragen om bijstand. Die afspraken komen er kort gezegd op neer dat, als een cliënt van Transfore of Veldzicht zich komt inschrijven in de Brp, zijn of haar begeleider gelijktijdig bijstand aanvraagt, of de behoefte aan bijstand meldt. Deze afspraken zijn medio 2020 gemaakt om te voorkomen dat cliënten van Transfore en Veldzicht bijstand (veel) later aanvragen dan hun aankomstdatum in onze gemeente. Ondanks de gemaakte afspraken is in het in het verslagjaar toch enkele keren voorgekomen dat cliënten bijstand misliepen over een periode van enkele weken. De commissie acht het zeer ongewenst dat een cliënt bijstand misloopt door miscommunicatie en/of misverstanden tussen Transfore/Veldzicht en het college. De commissie heeft uw college geadviseerd om na te gaan of de gemaakte werkafspraken met Transfore / Veldzicht nog actueel en adequaat zijn en/of voor verbetering vatbaar.

April

In een omgevingsvergunning voor de bouw van vijf zorgappartementen is de voorwaarde opgenomen dat de appartementen alleen door mensen met een aantoonbare zorgindicatie mogen worden bewoond. Tegen dit besluit maken omwonenden bezwaar. Zij vrezen overlast van de toekomstige bewoners. Uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht is echter gebleken dat het niet gaat om zorgwoningen. Het gaat, ook gelet op de matige intensiteit van zorg, om gewone woningen. Daarom is in de bestreden vergunning ten onrechte vermeld dat het om zorgwoningen gaat, wat strijd oplevert met artikel 1:67 van de planregels uit de Beheersverordening gemeente Hardenberg. De commissie beveelt aan om goed te letten op een correcte omschrijving zodat onnodige bezwaren voorkomen kunnen worden.

Mei

In een besluit werd van een ondernemer uitkering teruggevorderd die hij teveel had ontvangen op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers (Tozo). In het verweerschrift dat namens het college aan de commissie werd aangeboden en deel uitmaakte van het procesdossier viel te lezen dat het terugvorderingsbesluit nog aangevuld diende te worden met: "*Wel dient [onderstreping secr.] de motivering van het bestreden besluit te worden aangevuld met dit schrijven, waarbij het recht op Tozo over de periode en over de periode van, wordt herzien.*" De commissie is van mening dat het in dit geval ging om een bevoegdheid tot herziening van het recht op uitkering en niet om een verplichting. De verplichting tot herziening is aan de orde als er onrechtmatigheden zijn gebleken die aan een belanghebbende zijn toe te rekenen. Echter, de gegevens die de ondernemer had ingeleverd zijn juist gebleken en tijdig ingediend, zodat de verplichting tot herziening niet aan de orde is. Dat onderscheid is

van belang om te bepalen of sprake is van schending van de inlichtingenplicht en de daaruit voortvloeiende boetemaatregel (wat in dit geval niet aan de orde was).

September

In het huis-aan-huis blad De Toren van 15 juni 2022 is het volgende gepubliceerd: "[...] *De omgevingsvergunning ligt vanaf 15 juni 2022 tot 27 juli 2022 tijdens openingstijden bij de Publieksdienst in het gemeentehuis ter inzage.*" In dezelfde publicatie was ook vermeld dat binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift ingediend kan worden, in casu 19 juli 2022. Beide vermeldingen leverden twee verschillende einddata op. De termijn waarbinnen bezwaar kon worden gemaakt liep eerder af dan de termijn van terinzagelegging. Hierdoor is bij bezwaarmakers de indruk ontstaan dat tot 27 juli 2022 bezwaar kon worden gemaakt, zijnde de datum die uit de terinzagelegging volgde. De commissie heeft geadviseerd om in publicaties van verleende reguliere omgevingsvergunningen voortaan géén termijn van terinzagelegging te noemen maar alleen een verzenddatum. (N.B.: In een uitgebreide beslissing op bezwaar van 4 oktober 2022 heeft uw college het advies van de commissie genuanceerd, maar ook aangegeven dit advies voor wat betreft toekomstige publicaties over te nemen.)

November

In een besluit tot terugvordering van onterecht verleende bijstand wegens schending van de inlichtingenplicht is verzuimd om – ter onderbouwing van dat besluit – een berekening van het terug te vorderen bedrag toe te voegen. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. Verder adviseerde de commissie om mutatieformulieren, waarop bijstandsgerechtigden wijzigingen in hun leef- of inkomenssituatie kunnen doorgeven, beschikbaar te stellen op de gemeentelijke website.

Periode augustus – december: energietoeslag

In deze periode zijn meerdere bezwaarschriften tegen afwijzing van een energietoeslag behandeld. De commissie heeft hierover meerdere algemene aanbevelingen gedaan, die hierna één voor één aan de orde komen.

Beleidsregel als bedoeld in artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht

Een beleidsregel wordt geacht in algemene zin het resultaat te zijn van een belangenafweging als bedoeld in artikel 3:4 van de Awb. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft bepaald dat de afwijkingsbevoegdheid van artikel 4:84 van de Awb niet uitsluitend voorziet in die bijzondere gevallen waarmee bij het vaststellen van de beleidsregels geen rekening was gehouden, maar dat alle omstandigheden in een concreet geval daarvoor van belang zijn. De commissie merkt op dat het doel van de beleidsregels is om inwoners met lage inkomens op bijstandsniveau of vlak daarboven te ondersteunen in de hoge energiekosten. Uw college heeft hiervoor een grens getrokken op 130 % van de geldende bijstandsnorm. In enkele gevallen was het inkomen net iets te hoog waardoor aanvragers niet in aanmerking kwamen voor de toeslag. Dit is het gevolg van het trekken van een grens, hetgeen op zichzelf genomen niet onbillijk is. Maar, zo merkt de commissie op, uw college

heeft in de beoordeelde gevallen niet onderzocht of de beleidsregel leidt tot onevenredige gevolgen voor aanvragers. Zo is bijvoorbeeld onbekend hoe hoog de energiekosten zijn en of zij nog andere kosten, zoals het aflossen op schulden of ziektekosten, hebben. De commissie heeft uitgesproken dat het vasthouden aan een harde grens van 130% mogelijk het doel van de Regeling energietoeslag voorbij schiet.

Wettelijke grondslag

In de bestreden besluiten is niet vermeld dat artikel 35, lid 4 Participatiewet de wettelijke grondslag is. Dit levert strijd op met het tweede lid van artikel 3:47 Algemene wet bestuursrecht. Dit gebrek kon in de beslissing op bezwaar hersteld worden.

Hardheidsclausule

De commissie merkt op dat de “hardheidsclausule” in de beleidsregel geen hardheidsclausule is. Daarin verwijst uw college naar een andere mogelijkheid om bijstand voor energiekosten te ontvangen (bijzondere bijstand). De commissie constateert derhalve dat de beleidsregel geen hardheidsclausule bevat die bedoeld is voor bijzondere gevallen waarin de beleidsregel niet voorziet.