

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 3 juli 2025 16:07
Aan: "[REDACTED]@hardenberg.nl"; "[REDACTED]@hardenberg.nl">
Onderwerp: verslag overleg PB Rheezerveen-Heemserveen met wethouder Te Rietstap
Bijlage(n): Overleg over ontsluiting Heemserpoort met alwin te rietstap op 26 juni 2025.docx


Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Bijgaand verslag stuur ik jullie ter info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Contactambtenaar

Werkdagen: dinsdag en donderdag, in oneven weken ook de maandag

 0523 - [REDACTED]

 [REDACTED]@hardenberg.nl

 www.hardenberg.nl

 algemeen 14 0523

**Gemeente
Hardenberg**

Overleg over ontsluiting Heemserpoort met PB Rheezerveen-Heemserveen

Datum: 26 juni 2025

Aanwezig:

Bestuur PB Rheezerveen-Heemserveen

Wethouder Alwin te Rietstap

█, projectleider

█, verkeerskundig adviseur

█, contactambtenaar

Aanleiding:

Op 21 mei is PB bijgepraat over de stand van zaken van de ontwikkeling Heemserpoort. PB Rheezerveen-Heemserveen heeft een brief gestuurd aan het college waarin ze aangeeft in gesprek te willen over de onderbouwing van de voorkeursvariant voor ontsluiting Heemserpoort.

PB vindt dat de gemeente niet heeft geluisterd naar de inbreng van PB en is bang voor weinig draagvlak voor de voorkeursvariant. Tijdens het werkbezoek van het college in november jl. had PB de indruk dat de wethouder de zorgen van PB erkende. Maar ziet hier nu weinig van terug in de voorliggende oplossing.


PB wil met name inzoomen op de onderbouwing om niet te kiezen voor de variant Korte Spruit. PB vindt deze onderbouwing onvoldoende.


Wethouder Te Rietstap geeft aan dat ontwikkeling van Heemserpoort belangrijk is omdat er veel behoefte is vanuit bedrijven om zich te vestigen. De gemeente heeft ook geluisterd naar de wens van PB om Rheezerveen en Heemserveen niet af te sluiten. Er ligt nu een voorstel waarin ook Rheezerveen en Heemserveen bereikbaar blijven.

Vervolgens geeft hij aan dat de variant Korte Spruit zeker voordelen heeft en ook een logische variant zou zijn. Deze lijkt echter niet haalbaar vanwege de vele bomen die daarvoor gekapt moeten worden. Vanuit de maatschappij wordt kritischer gekeken naar bomenkap en dit is momenteel het zwaarwegende argument om niet te kiezen voor deze variant.

PB geeft aan dat voor het plaatsen van de VRI ter hoogte van de Kroondijk ook bomen gekapt moeten worden. █ geeft aan dat dit veel minder bomen


zijn. Ook geeft hij aan dat het stroomhuisje bij de Kroondijk niet verplaatst hoeft te worden.

PB stelt dat alle verkeer over de Jachthuisweg zal moeten gaan, er is geen sprake van spreiding bij de variant die nu voorligt. Dat is bij de variant Korte Spruit wel zo. Daarnaast is PB bang voor toename van sluipverkeer in de omringende wegen in de buurtschappen. De wethouder zegt dat op voorhand moeilijk is te voorspellen of en waar sluipverkeer zal toenemen. Helemaal voorkomen zal ook moeilijk worden. Wel vindt hij het een goed voorstel van PB om een nulmeting uit te voeren van verkeersstellingen op deze wegen. Op deze manier is het mogelijk om op een later tijdstip verkeersontwikkeling te monitoren. **AP** 

PB geeft aan dat een bewoner aan het begin van de Rheezeerveenseweg heeft meebetaald aan de realisering van de huidige ontsluiting Rheezeerveense weg op de N343. Daarmee heeft hij bepaalde rechten. PB heeft vernomen dat hij niet zomaar akkoord gaat met aanpassing van deze ontsluiting. De wethouder stelt dat een gesprek met deze bewoner moet plaatsvinden. **AP** 

De parallelweg tussen Rheezeerveenseweg en de Kroondijk zal in de voorkeursvariant aangepast worden zodat het voor fietsers veiliger wordt. De parallelweg zal op de overige weggedelen niet worden aangepast. Dus ook niet richting Lutten. PB voorziet dat verkeer, dat vanaf Rheezeerveen naar Lutten wil, niet eerst naar de verkeerslichten bij de Kroondijk gaat en dan via de N343 hun weg vervolgen richting Lutten. Maar dat dit verkeer de parallelweg opgaat richting Lutten en dan bij Vaders Erf de N343 opgaat. Voor fietsers wordt het er dan niet veiliger op.

PB heeft geen uitnodiging gehad voor de geplande bijeenkomst op 1 juli. Deze bijeenkomst is bedoeld voor omwonenden van Heemserpoort om hen bij te praten over de ontwikkelingen en de huidige voorkeursvariant. Ook zijn er signalen dat omwonenden geen uitnodiging hebben ontvangen.  zal intern nagaan waarom dit niet is gebeurd. **AP** 

 geeft aan dat een conceptverkaveling klaar is. Ook geeft hij aan dat het bestemmingsplan in 1 keer in procedure zal worden gelegd. Dus niet in fases.

Het is nog niet bekend welke ontwikkeling zal plaatsvinden op de locatie van voormalig BOGRO. Als er meer bekend is, zal de gemeente in gesprek gaan om te kijken welke consequenties dit heeft, ook ten aanzien van verkeer.

Tot slot wil PB graag aandacht voor de bermen van de Elfde Wijk. Deze bermen zouden dit jaar worden voorzien van bermversteving. Bewoners hebben een brief gehad dat deze werkzaamheden zijn geannuleerd. De samenstelling van het asfalt was dusdanig dat aanleg van bermversteving zou kunnen leiden tot verzakkingen in het wegdek. In de brief staat aangegeven dat bermversteving zal worden aangebracht wanneer groot onderhoud wordt gepleegd aan de Elfde Wijk. In de brief staat niet vermeld wanneer dat zal plaatsvinden. Dat kan wellicht nog jaren duren. PB vindt het van belang dat de bermen worden verstevigd

omdat dit de laatste jaren tot problemen heeft geleid voor de verkeersveiligheid. Het bedrijf van Schuttert maakt met grote landbouwvoertuigen gebruik van deze weg. PB doet dan ook het voorstel om groot onderhoud van deze weg naar voren te halen. **AP:** [redacted]

[redacted] zal dit intern bespreken.