

Van: " [redacted]@rho.nl>
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 15:50
Aan: " [redacted]@hardenberg.nl>
Cc: " [redacted]@hardenberg.nl>; " [redacted]@rho.nl>; " [redacted]@hardenberg.nl>
Onderwerp: RE: aantekeningen
Bijlage(n): 2025-07-01 aantekeningen stakeholders Heemserpoort opm [redacted].docx

Hoi [redacted],
Behoorlijk compleet, volgens mij.
Paar kleine aanvullingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Planvorming en Ontwerp

T: 058 [redacted]
E: [redacted]@rho.nl
W: rho.nl

Druifstreek 72-C
8911 LH LEEUWARDEN
Postbus 150 3000 AD ROTTERDAM



* aanmelden voor onze nieuwsbrief? - klik dan [hier](#)


Van: [redacted]@hardenberg.nl>
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 10:58
Aan: [redacted]@hardenberg.nl>; [redacted]@rho.nl>; [redacted]
<[redacted]@rho.nl>; [redacted]@hardenberg.nl>
Onderwerp: aantekeningen

Hoi allen,

In de bijlage mijn aantekeningen.
Met vraag aan jullie om aan te vullen/ te corrigeren / etc.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vakspecialist A Stedenbouw en welstand

 0523 - [redacted]

 [redacted]@hardenberg.nl

 www.hardenberg.nl

 algemeen 14 0523



Beste [redacted],

(CC [redacted])

Gisteren bedacht ik om mee te gaan schrijven op het moment dat gezegd werd dat de aansluiting Kroondijk-Jachthuisweg deels met particulier geld bekostigd was.

In de volgende aantekeningen mist wel één en ander, en staat misschien niet alles goed beschreven, maar hopelijk kunnen anderen reageren / corrigeren / aanvullen.

Bij variant 1B:

Aansluiting is betaald provincie-particulier - (derde partij?)

De wens tot een nulmeting (kan je nu doen) verkeersintensiteiten, sluipverkeer, vrachtwagens Oegema.

Behoeftte aan feiten en cijfers.

Hoeveel kavels komen er?

De provincie heeft aangegeven dat er maar één aansluiting op de Jachthuisweg mag zijn.

De variant Maalstoel-Korte Spruit is niet in beeld gebracht.

Draagvlak onder aanwezigen voor de variant Kroondijk lijkt het grootst.kleinst. Er was eerder de veronderstelling dat deze juist groot zou zijn.

De verkeerskundige van Bono Traffics legt uit dat de verkeerskundige analyse door het bureau oorspronkelijk is opgesteld zonder uitspraken over het draagvlak. De uitspraken over het draagvlak zijn toegevoegd door de gemeente. Deze aanvulling is niet van invloed op de keuze voor een voorkeursoplossing door Bono Traffics. De voorkeursoplossing volgt vanuit hun vakinhoudelijke analyse. Wel heeft de reactie van de provincie over (on)mogelijkheden invloed gehad op de geschetste varianten.

In de eerste variant van de rapportage (2024) was ontsluiting net ten noorden van het huidige AZC de voorkeursvariant. **Ik denk dat ze hier doelen op de ruimtelijke variantenstudie van Rho?**

In de rapportage van januari 2025 is een andere variant de voorkeursvariant.

Er is gesproken over het doortrekken van de Korte Spruit voor fietsers (was dit ook in de rapportage?)

Er wordt opnieuw gesproken over sluipverkeer richting de Luggersweg en gevraagd om een nulmeting.

Vanuit de verkeersstudie is ook gekeken naar een combinatie met de ontsluiting van de Havezathe Es.

Er wordt in twijfel getrokken dat sluipverkeer niet gaat toenemen door deze ontwikkeling.

Er wordt gesproken over het rechtdoor oversteken via de aansluiting (richting Luggersweg?) net als in de huidige situatie; afslaan naar de Jachthuisweg is niet mogelijk.

Het advies wordt gegeven om vanuit ieder deelgebiedje 2 a 3 gesprekspartners te betrekken om draagvlak te verwerven (bedoeld wordt natuurlijk: mee te denken zodat er oplossingen komen waar meer draagvlak voor is)

Daarop wordt gereageerd: destijds bij de klankbordgroep rond het AZC heeft dit niet gewerkt. Gesprekspartners spraken de voorkeur uit voor een AZC voor max. 500 bewoners; toch werden het er 700. Inspraak is voor de vorm; gemeente doet uiteindelijk toch wat ze zelf wil.

De zichtbaarheid van het bedrijventerrein wordt in twijfel getrokken (gaat deels schuil achter bosjes).

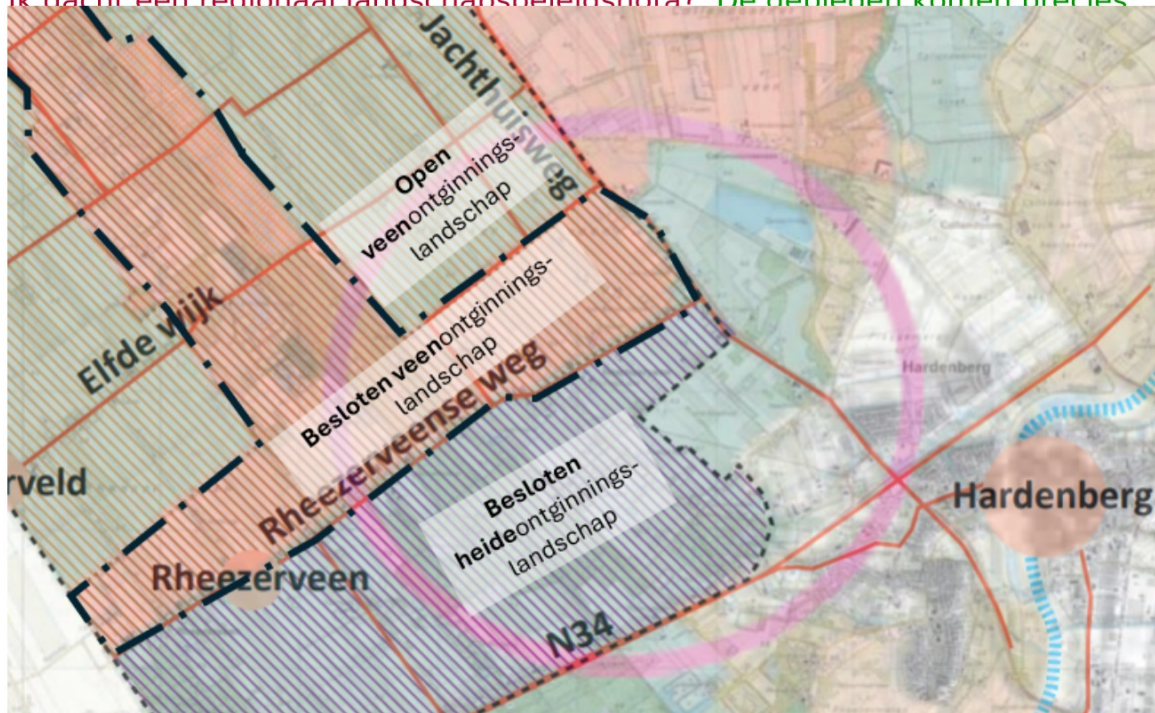
Aanwezigen spreken de voorkeur uit voor een aansluiting net ten noorden van het AZC. Gemeente geeft aan dit opnieuw met de provincie te gaan bespreken, naar aanleiding van deze duidelijke wens.

Aanwezigen geven aan dat er genoeg signalen zijn afgegeven dat de weg (welke? Kroondijk? Rheezeerveenseweg?) niet afgesloten moet worden. De wens is eerder besproken dat er in ieder geval een aansluiting op de provinciale weg moet blijven bestaan. (dit stukje is niet duidelijk; niet SMART beschreven; wie maakt dit beter?)

Discussie Heideontginningslandschap -Veenontginningslandschap:

Zo staat het Mijnlandschapid (richtinggevend document gemeente Hardenberg):

De afbeelding uit de presentatie van [redacted] staat erachter geprojecteerd (waar komt deze afbeelding ook alweer vandaan, [redacted] Ik moet de bron checken. Ik dacht een regionaal landschapsbeleidsnota? De gebieden komen precies



<https://www.mijnlandschapid.nl/media/deelgebieden/dedemsvaart-zuid-rheezeerveen-heemserveen/lik-dedemsvaart-zuid-rheezeerveen-heemserveen.PDF>

de sloten aan de Polendwarsweg groeien dicht

Een aanwezige merkt op dat de indruk ontstaat dat voor- en nadelen geschetst worden vanuit een doelredenering; dat er fake argumenten gebruikt worden om een tunnelvisie te onderbouwen.

Bijvoorbeeld de aanwezigheid van vleermuizen.

De gemeente geeft aan dat de Maalstoel een prima verbinding is voor langzaam verkeer, maar dat er veel bomen gekapt zouden moeten worden om een aansluiting voor gemotoriseerd verkeer mogelijk te maken.

De suggestie wordt gedaan dat bomen vaak ook verplant kunnen worden.

Cijfermatige onderbouwing wordt ook hier gemist.

Gemeente reageert dat in de verkeerskundige rapportage is gekeken naar de intensiteit van de Jaschthuisweg (wat is hier meegenomen qua omgeving en toekomstige ontwikkelingen?) en de capaciteit van VRI's. (VRI afkorting toelichten in verslag, HS).

Mbt woon-werk kavels: Iemand laat weten dat bewoners wellicht dichter bij elkaar willen wonen en niet langs een rand; hoe verhoudt het wonen zich tot de hoogte van de bedrijfsbebouwing?

Vraagtekens worden geplaatst bij kosten verwerving / verbreding profiel Kroondijk; hoe kan dit tot een haalbaar plan leiden?

Gemeente bevestigt dat tekenen en rekenen inderdaad samen opgaan.

Aanwezigen PB laten weten dat in een eerder stadium (is ons bekend wanneer dit was?) is toegezegd dat de verschillende opties getoond en doorgerekend zouden worden, voordat een variant uitgewerkt zou worden. Gevraagd wordt of de GREX beschikbaar is en gedeeld kan worden. Waarom wordt niet gekeken naar de rotonde. Welke wethouders gaan over dit project. (antwoord: allemaal)

(mijn indruk is dat er veel verwarring is over de mate van inspraak; zie bijvoorbeeld de theorie van de participatieladder: HS)

https://vng.nl/sites/default/files/2023-06/aan_de_slag_met_participatie_-_handreiking_2.0.pdf

<https://www.platform31.nl/artikelen/participatie-door-de-jaren-heen-hoe-meedoen-mode-werd/>

Afsluiting / conclusie

We zijn nog bezig met onderzoeken.

W; we maken nu n.a.v. deze avond een tussenstap, zijnde in gesprek gaan met de Provincie Overijssel om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om de hoofdontsluiting verder richting rotonde Haardijk op te schuiven (ten noorden van) AZC..

Presentatie en notulen worden toegestuurd. We koppelen terug met college en Mochten we ondersteuning nodig hebben van de aanwezigen dan komen we terug. Vooralsnog leggen we de planvorming nu even stil. Verwacht wordt dat we

elkaar in het najaar weer kunnen treffen. Ontbrekende mailadressen worden verzameld.

Suggestie wordt gedaan om aanwezig via een nieuwsbrief op de hoogte te houden.

Gevraagd wordt over welke termijn we het hebben. Reactie: (... 