

**Van:** "[redacted] J"  
**Verzonden:** vrijdag 8 maart 2024 13:53  
**Aan:** "[redacted] J@bonotraffics.nl"; "[redacted] J@bonotraffics.nl">  
**Onderwerp:** RE: Heemserpoort concept MCA

Dag [redacted] J en [redacted] J,

Zie antwoorden in het rood. Zoals omschreven lijkt mij een goede manier van werken.

Inmiddels zit de politiek er bovenop. Plaatselijk Belang Rheezerveen/Heemserveen heeft contact met 2 van onze bestuurders. Binnenkort wil ik de stand van zaken bespreken met beide wethouders. Daarom zou ik het zeer fijn vinden dat het lukt om over 2 weken de aangepaste versie te ontvangen. Dan kan ik z.s.m. daarmee richting de bestuurders.

Mochten er vragen zijn, dan hoor ik het graag ☐

Met vriendelijke groet,

[redacted] J  
Projectmedewerker  
Infrastructuur, Gebouwen & Gronden  
Tel. 0523-  
[redacted] J@hardenberg.nl

Bezoekadres:  
Stephanuspark 1, 7772 HZ Hardenberg  
Tel. 14 0523  
Postadres:  
Postbus 500  
7770 BA Hardenberg  
[www.hardenberg.nl](http://www.hardenberg.nl)



---

**Van:** [redacted] J@bonotraffics.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 maart 2024 17:04  
**Aan:** [redacted] J@hardenberg.nl>; [redacted] J <[redacted] J@bonotraffics.nl>  
**Onderwerp:** Heemserpoort concept MCA

Dag [redacted] J,

In je mail geef je, als ik het goed begrijp, 4 punten aan.

1. Mogelijke extra uitbreiding niet meenemen in de studie omdat dit nog in een te vroeg stadium is en te onzeker.
2. Extra variant toevoegen ten noorden van het AZC.
3. Voeg een variant toe met een afsluiting voor gemotoriseerd verkeer ter hoogte van de Kroondijk en wikkel dit verkeer af via de aansluiting ter hoogte of ten noorden van het AZC.
4. Qua draagvlak wordt het linksom (BVB) of rechtsom (provincie) een uitdaging. **Grootste uitdaging (naast provincie) ligt hoogstwaarschijnlijk bij meekrijgen achtergebied, dus Rheezerveen/Heemserveen! Dit moet goed omschreven en meegenomen worden in het rapport, omdat zij bij versie 1 een beetje het gevoel hadden dat er niet aan hen gedacht werd.**

Wij stellen voor om dit op de volgende manier aan te pakken

**1. Mogelijke extra uitbreiding niet meenemen in de studie omdat dit nog in een te vroeg stadium is en te onzeker.**

Dit voeren we door in de rapportage.

**Helemaal goed!**

**2. Extra variant toevoegen ten noorden van het AZC**

Voegen we extra toe en nemen we mee in de MCA.

**Helemaal goed!**

### 3. Voeg een variant toe met een afsluiting voor gemotoriseerd verkeer ter hoogte van de Kroondijk en wikkel dit verkeer af via de aansluiting ter hoogte of ten noorden van het AZC

De oversteek bij de Kroondijk zal voor fietsverkeer blijven bestaan omdat deze niet via de nieuwe aansluiting af te wikkelen is en het onderdeel is van het knooppuntroute netwerk. Hiermee zien wij de voordelen van het wel verplaatsen van de oversteek voor auto's niet. De omrijbewegingen vanaf de Kroondijk en de Luggersweg die hiermee ontstaan wegen ons inziens niet op tegen de voordelen van de afsluiting. Ook in het ontwerp van de wegenstructuur op het bedrijventerrein maak je daarmee een rechtstreekse verbinding naar de Polendwarsweg een voorwaarde wat je minder ontwerprijheid geeft.

**Ben ik met jullie eens. In mijn vorige mail zijn wij te snel tot een conclusie gekomen dat het afsluiten van de Kroondijk een optie kan zijn om daarmee de aansluiting Rheezeveenseweg te behouden. Nog steeds zou het zeer wenselijk zijn om de aansluiting bij de Rheezeveenseweg te behouden, gezien de mening van het achtergebied/ bewoners Rheezeveen. Echter, het is niet verstandig om dan de Kroondijk af te sluiten. Maar graag meenemen dat de aansluiting Rheezeveenseweg van grote waarde is voor het achtergebied (en BVB).**

#### 4. Draagvlak

Wij stellen voor om de verkeerskundige aspecten en het draagvlak/ruimtelijke inpassingsaspect uit elkaar te trekken.

Wij stellen eerst een MCA op voor de verkeerskundige aspecten. Hier voegen we de impact op de provinciale weg aan toe, omdat we hier vanuit Duurzaam Veilig ook iets over moeten zeggen met betrekking tot het aantal aansluitingen. Vervolgens plannen we een overleg met jullie om dit toe te lichten.

Het draagvlak/ruimtelijke inpassing voegen we daarna op basis van het overleg beschrijvend toe. Dit wordt dan in de zin van het beschrijven van de ruimtelijke consequenties in combinatie met door de gemeente meegegeven te verwachten draagvlak. Die combinatie leidt dan tot een uitspraak over te verwachten haalbaarheid van een variant.

**Lijkt mij een goede manier van werken. Wel wil ik benadrukken dat hierin het draagvlak/mening van het achtergebied goed in meegenomen moet worden. Dus ook hierin beschrijven de waarde van aansluiting Rheezeveenseweg voor achtergebied e.d.**

Hiermee wordt dan uiteindelijk bijvoorbeeld geconcludeerd dat de verkeerskundige voorkeur op plek 2 eindigt en een verkeerskundige voorkeur met waardering '2e voorkeur' op plek 1 eindigt.

**Duidelijk! Lijkt mij een goede manier van werken. Zo ontstaat ook een duidelijk beeld van verkeerskundig gezien de beste oplossing, en dan wordt ook duidelijk gemaakt wat qua draagvlak e.d. het beste zal passen. Daarna zal een bestuurlijke afweging gemaakt moeten worden.**

Graag vernemen we of jij deze insteek deelt? De komende twee weken zijn dan nodig om een volgend concept aan te leveren (uitgaande van een reactie op bij voorkeur maandag of dinsdag).

Met vriendelijke groet,

M 06- [redacted] J



Berklaan 2  
8262 BK Kampen  
T 038 [redacted] J  
I [www.bonotraffics.nl](http://www.bonotraffics.nl)