

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 13 februari 2025 15:37
Aan: "[REDACTED]"@hardenberg.nl>
Onderwerp: Heemserpoort
Bijlage(n): Overleg tussen PB Rheezerveen en gemeente dd 21 nov 2024.docx

Hoi [REDACTED],

Gisterenavond hadden we overleg in Rheezerveen-Heemserveen. Ten aanzien van Heemserpoort vond het bestuur nu wel wat snel gaan. Volgens hen is in het vorige overleg afgesproken dat de financiële consequenties van varianten zouden worden uitgewerkt en dan weer overleg met PB zou plaatsvinden.

Een stedenbouwkundig plan van heel Heemserpoort is volgens hen nu te snel.

Zou jij de voorzitter willen bellen en even willen uitleggen hoe het nu zit? Ik heb het verslag ook nog even bijgevoegd.


De voorzitter gaf aan dat hij een aantal weken geleden jou nog een mail heeft gestuurd maar nog geen reactie heeft ontvangen. Hij ziet een reactie nog graag tegemoet.

Het telefoonnummer van [REDACTED] is 06-[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Contactambtenaar

Werkdagen: dinsdag en donderdag, in oneven weken ook de maandag

 0523 - [REDACTED]

 [REDACTED]"@hardenberg.nl

 www.hardenberg.nl

 algemeen 14 0523



Overleg tussen PB Rheezerveen-Heemerveen en gemeente inzake Heemserpoort

Datum: 21 november 2024

Aanwezig:

Afvaardiging bestuur PB

Vanuit de gemeente:

■■■■■■■■■■ J, projectleider Heemserpoort

■■■■■■■■■■ J, verkeersadviseur

■■■■■■■■■■ J, contactambtenaar

Aanleiding:

Vervolg op het overleg van 1 oktober 2024

In het overleg van 1 oktober gaf PB aan het niet eens te zijn met het feit dat er geen onderzoek was gedaan naar de ontsluitingsoptie van Heemserpoort die PB had aangedragen (Maalstoel). ■■■■■■■■■■ J heeft daarop aangegeven dit nader te zullen onderzoeken.

■■■■■■■■■■ J geeft aan dat hij naar aanleiding van het overleg van 1 oktober de optie van PB ook heeft laten onderzoeken. Hij heeft geen duidelijke reden naar boven kunnen halen waarom deze optie destijds niet is meegenomen. ■■■■■■■■■■ J heeft begrepen dat PB ook tijdens het werkbezoek van het college in oktober jl hun zorgen heeft geuit richting college.

Met PB wordt afgesproken dat de opties die in dit overleg worden besproken nog niet verder zullen worden verspreid omdat dit nog een verkennende fase is en de gemeente eerst met omwonenden het gesprek wil aangaan.

■■■■■■■■■■ J presenteert ter vergadering de resultaten van het onderzoek van de door PB aangedragen optie en de varianten die met de Provincie zijn besproken. Uitgangspunten zijn dat Heemserpoort aan twee kanten ontsloten moet gaan worden en dat er geen extra ontsluiting komt op de N343.

Er zijn 3 varianten ontwikkeld voor aan de noordkant (1A t/m C) en twee varianten aan de zuidkant (Polenweg en Maalstoel).


Bij variant 1A blijft de Rheezerveenseweg vanaf de N343 toegankelijk en zal de aansluiting op de N343 ter hoogte van de Rheezerveenseweg tevens de

ontsluiting van bedrijventerrein Heemserpoort worden. Wel wordt er een nieuwe verbindingsweg aangelegd tussen Rheezeveenseweg en Kroondijk. De parallelweg wordt verboden voor motorvoertuigen (behalve bestemmingsverkeer) en landbouwverkeer moet over het industrieterrein. Bij variant 1A wordt door de gemeente opgemerkt dat de rode lijn (een nieuwe weg) door het weiland ter indicatie is aangegeven.

Bij variant 1B wordt het kruispunt Rheezeveenseweg-N343 opgeheven. De Kroondijk wordt dan de ontsluiting en opgewaardeerd tot volwaardige aansluiting op de N343. Ook wordt hier een verbinding aangelegd tussen Rheezeveenseweg en Kroondijk. Deze variant biedt mogelijkheden om ook voor de overstekende fietsers, die hier vaak gebruik van maken, een veiliger situatie te creëren. Ook bij deze variant zal de parallelweg verboden worden voor motorvoertuigen, uitgezonderd bestemmingsverkeer.

Variante 1C betreft een ontsluiting thv het huidige AZC en tevens ook hier opheffing van het kruispunt Rheezeveenseweg-N343. De Provincie sluit variante 1C uit omdat deze ontsluiting op de N343 te dicht op de rotonde Haardijk-Van Uterwyckallee zit.

Provincie en gemeente hebben een voorkeur uitgesproken voor variante B.

 vult aan dat volgend jaar een nader verkeersonderzoek wordt uitgevoerd naar de verkeersafwikkeling van de rotonde Haardijk-Van Uterwyckallee.

PB heeft de volgende opmerking tav de genoemde varianten:

-bij variante 1B wordt sluipverkeer over de Kroondijk gestimuleerd. Het verkeer dat vanuit Rheezeveen richting Lutten, Slagharen, Dedemsvaart, etc moet ,zal niet via de nieuwe ontsluitingsweg naar de N343 gaan maar via de Roelofs Mulderweg. Die is daar niet voor bedoeld. Deze weg is al een racebaan.

-opwaardering Kroondijk vergt behoorlijke investeringen: stroom, grondaankoop,etc. De weg moet breder worden gemaakt. Bovendien is de afstand Kroondijk-rotonde Haardijk - Van Uterwyckallee een stuk kleiner dan de afstand Rheezeveenseweg-rotonde Haardijk - Van Uterwyckallee.

-PB voelt het meest voor de optie 1A.

-de Polenweg is nu al behoorlijk belast en dat zal flink toenemen bij de keuze voor ontsluiting via de Polenweg. De variante Maalstoel heeft de voorkeur van PB. PB is blij dat deze optie nu is meegenomen in het onderzoek.

-de oversteek Kroondijk-Luggersweg wordt veel door fietsers en landbouwverkeer gebruikt.

-PB dringt aan op goede communicatie met omwonenden.

Het vervolg:

- de gemeente gaat in overleg met omwonenden
- financiële consequenties van de varianten worden uitgewerkt.
- wanneer bovenstaande is afgerond zal PB weer worden bijgepraat.