

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: donderdag 24 juli 2025 09:08
Aan: "[REDACTED] J@hardenberg.nl">
Onderwerp: FW: Verslag bijeenkomst Heemserpoort 1 juli 2025
Bijlage(n): Verslag van de omwonendenbijeenkomst stavaza Heemserpoort 1 juli 2025-def.pdf

Ter info.

Van: [REDACTED] J
Verzonden: woensdag 23 juli 2025 16:53
Onderwerp: Verslag bijeenkomst Heemserpoort 1 juli 2025

Geachte heer/mevrouw,

Zoals afgesproken ontvangt u hierbij het verslag van de bijeenkomst Heemserpoort op 1 juli jl. De beide presentaties kunt u binnen 3 dagen via de WeTransfer link worden gedownload: <https://we.tl/t-s6xLB6V8Rd>

Mocht u deze mail pas later lezen dan kunt u een nieuwe link opvragen bij mijn collega [REDACTED] J via [REDACTED] J@hardenberg.nl

We hebben tijdens deze bijeenkomst aangegeven dat het gesprek met de provincie wordt aangegaan om te onderzoeken of een ontsluiting op de provinciale weg via het AZC terrein toch tot de mogelijkheden behoort. In het najaar komen wij bij jullie terug om aan te geven wat de uitkomst is van de gesprekken met de provincie.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] J
Projectleider Heemserpoort

Verslag van de omwonendenbijeenkomst over de stand van zaken ontwikkeling Heemserpoort

Datum: 1 juli 2025

Aanwezig:

Bono Traffics, verkeerskundig bureau

Rho Adviseurs, stedenbouwkundig adviesbureau

█, projectleider Heemserpoort, gemeente Hardenberg

█, verkeersadviseur gemeente Hardenberg

█, stedenbouwkundige gemeente Hardenberg

█, bedrijfscontactfunctionaris gemeente Hardenberg

█, contactambtenaar gemeente Hardenberg

Doel: Aanwonenden informeren over de stand van zaken ten aanzien van ontwikkeling bedrijventerrein Heemserpoort.

Projectleider █ heet een ieder welkom. Hij geeft aan dat deze avond twee presentaties worden verzorgd. Een voor het stedenbouwkundig deel en een over het verkeerskundige deel.

Als eerste geeft Bono Traffics uitleg over de mogelijke varianten voor ontsluiting van het te ontwikkelen deel Heemserpoort. De presentatie is bij dit verslag gevoegd. De voor- en nadelen van iedere variant worden benoemd. Hierover maken de aanwezigen de volgende opmerkingen.

- Een bewoner geeft aan dat hij, de Provincie en de gemeente de huidige ontsluiting van de Rheezerveenseweg hebben bekostigd met daarbij bepaalde rechten. Deze rechten gelden nog steeds. Dit betekent dat de aanpassingen zoals deze in de huidige voorkeursvariant zijn uitgewerkt juridisch geen stand houden.
- De Roelofs Mulderweg wordt naar verwachting een sluiproute. Deze weg is daar niet op ingericht. De gemeente geeft aan dat er nulmetingen worden uitgevoerd op de omliggende wegen.
- Om sluisverkeer tegen te gaan, wordt de suggestie gedaan om de Kroondijk na de toegang tot het industrieterrein af te sluiten voor verkeer.
- In 2010 is in een rapport van Goudappel aangegeven dat de locatie AZC de hoofdontsluiting zou worden van Heemserpoort. In voorliggend rapport is gekozen



voor een andere variant. Hoe kan dit? [REDACTED] geeft aan dat de uitgangspunten van de provincie zijn veranderd in de loop van de tijd. De Provincie vindt de locatie AZC te dicht op de rotonde. Daarnaast wil de Provincie geen extra aansluitingen op N-wegen.

- Een van de aanwezigen doet de suggestie om fietsers niet meer via de parallelweg te laten gaan maar via Polenweg, het bedrijventerrein, dan langs de nieuw aan te leggen weg achter het tuincentrum en dan weer via de Rheezeveenseweg naar de parallelweg toe.
- Er zijn zorgen over de mogelijkheid van sluipverkeer vanuit Marslanden naar de Luggersweg.
- De gemeente geeft aan dat de Maalstoel een prima verbinding is voor langzaam verkeer maar dat er veel bomen gekapt zouden moeten worden om een aansluiting voor gemotoriseerd verkeer mogelijk te maken. Een van de aanwezigen doet de suggestie dat bomen ook vaak verplant kunnen worden.
- Bono Traffics geeft aan dat verkeer, komende vanaf de Luggersweg, niet de N343 mag opdraaien. Men mag alleen oversteken.
- Er wordt een voorstel gedaan om, als vervolg op deze bijeenkomst, vervolgbijeenkomsten te plannen in kleine groepen om voorliggende variant door te spreken. Een van de aanwezigen reageert dat er weinig vertrouwen is dat participatie zin heeft. In het proces rondom het AZC werd dit ook zo ervaren.
- [REDACTED] geeft aan dat nog niet vast staat waar de nieuwe verbindingsweg tussen Rheezeveenseweg en Kroondijk precies komt te liggen.
- Er worden vraagtekens geplaatst bij de kosten voor verwerving/verbreding van het profiel Kroondijk: hoe kan dit tot een haalbaar plan leiden?
- Een van de aanwezigen merkt op dat de indruk ontstaat dat voor- en nadelen geschetst worden vanuit een doelredenering; dat er oneigenlijke argumenten gebruikt worden om een tunnelvisie te onderbouwen. Bijvoorbeeld de aanwezigheid van vleermuizen.
- Waarom wordt er niet gekeken naar een rotonde ter hoogte van het AZC in plaats van verkeerslichten ter hoogte van de Kroondijk op de N343? Bewoners vinden dit een betere oplossing dan verkeerslichten ter hoogte van de Kroondijk. De gemeente heeft uitleg gegeven dat verkeerslichten niet vertragend werken.
- Er is twijfel of de N343 de toename van de verkeersstromen als gevolg van de komst van het industrieterrein op termijn wel aankan. Bono Traffics geeft aan dat hier onderzoek naar is gedaan. Er is gekeken naar de verwachte verkeersbewegingen tot 2040. Uitkomst daarvan is dat een rotonde op de N343 niet haalbaar is omdat een enkelbaans rotonde het toekomstige verkeer niet aankan. Daarom is gekozen voor verkeerslichten in voorliggende voorkeursvariant.
- Aanwezigen geven aan dat de aansluiting van de Rheezeveenseweg op de N343 niet moet verdwijnen. Dat is in gesprekken met de gemeente al vaker aangegeven.
- De gemeente gaat in gesprek met de eigenaar van het perceel van voormalig BOGRO.

Rho Adviseurs verzorgt vervolgens een presentatie over het stedenbouwkundig plan. Ook deze presentatie is bij het verslag gevoegd. Hierover worden vanuit de bewoners de volgende opmerkingen gemaakt.

- De zichtbaarheid van het bedrijventerrein wordt in twijfel getrokken, deze gaat deels schuil achter het groen.
- Woon-werkkavels: iemand laat weten dat bewoners wellicht dicht bij elkaar willen wonen en niet langs een rand: hoe verhoudt het wonen zich tot de hoogte van de bedrijfsbebouwing?
- Gevraagd wordt of de GREX beschikbaar is en gedeeld kan worden. De gemeente geeft aan dat dit niet mogelijk is.
- Een van de aanwezigen geeft aan dat er maar 1 variant stedenbouwkundig is uitgewerkt, op basis van de voorkeursvariant. Waarom zijn er niet meerdere varianten uitgewerkt en voorgelegd?

Overige opmerkingen:

- Meerdere bewoners hebben geen uitnodiging ontvangen, onder andere bewoners van de Kroondijk en de Rheezeveenseweg. Bewoners zijn daarover ontstemd.   biedt hiervoor excuses aan. Dit had niet zo moeten.
- De Kroondijk wordt in de uitnodigingsbrief niet benoemd als 1 van de wegen die het bedrijventerrein ontsluiten.
- Een bestuurslid van Plaatselijk Belang (PB) Rheezeveen/Heemerveen laat weten dat in eerdere gesprekken tussen gemeente en PB is toegezegd dat de verschillende opties financieel doorgerekend zouden worden, en dat daarna PB zou worden bijgepraat.

Afsluiting:

De afdrank van deze bijeenkomst is dat er vanuit de omgeving geen draagvlak is voor de voorkeursvariant van de ontsluiting. De gemeente gaat in gesprek met de Provincie Overijssel om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om de hoofdontsluiting verder richting rotonde Haardijk op te schuiven (ter hoogte van het huidige AZC).

De gemeente kan op dit moment niet aangeven wanneer de gemeente weer terugkomt bij de aanwezigen. Hopelijk is er komend najaar meer duidelijkheid over het vervolg. De suggestie wordt gedaan om aanwezigen via een nieuwsbrief op de hoogte te houden.

Aanwezigen krijgen de presentaties toegestuurd, evenals een verslag van deze avond. Mailadressen worden aan het eind van de avond genoteerd.