

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 30 juli 2024 09:33
Aan: [REDACTED]@hardenberg.nl>
Onderwerp: FW: PvE locatieonderzoek AZC > 2026
Bijlage(n): Programma van eisen_18 juli 2024.pdf

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Programmasecretaris Vluchtelingen

 0523 - [REDACTED]

 [REDACTED]@hardenberg.nl

 www.hardenberg.nl

 algemeen 14 0523



Van: [REDACTED]@hardenberg.nl>
Verzonden: donderdag 25 juli 2024 12:11
Aan: [REDACTED]@hardenberg.nl>
CC: [REDACTED]@hardenberg.nl>
Onderwerp: RE: PvE locatieonderzoek AZC > 2026

[REDACTED],

Ik heb mijn bevindingen in het document gezet. Het stuk heeft nog veel open einden en dat is erg jammer.

Gezien het feit dat er heel veel mensen op vakantie zijn heb ik mijn twijfels of je nu door moet pakken? Gezien het onderwerp en de hoeveelheid pm posten in het stuk kan het SAB beter eerst een completer document maken lijkt mij.

Ik heb vakantie straks en ben er niet bij.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
vakspecialist A stedenbouw en welstand
Ruimte & Projecten
Tel. 0523-[REDACTED]
[REDACTED]@hardenberg.nl

Bezoekadres:
Stephanuspark 1, 7772 HZ Hardenberg
Tel. 14 0523
Postadres:
Postbus 500
7770 BA Hardenberg
www.hardenberg.nl



Van: [REDACTED]@hardenberg.nl>
Verzonden: woensdag 24 juli 2024 13:56
Aan: [REDACTED]@hardenberg.nl>
Onderwerp: RE: PvE locatieonderzoek AZC > 2026

Hoi [REDACTED],

Het zou mooi zijn als jij wel op Teams kunt reageren zodat we tijdens de werksessie jouw inbreng kunnen meenemen. Je brengt namelijk veel kennis ten tafel ☐

Met vriendelijke groet,


Programmasecretaris Vluchtelingen

 0523 - 

 @hardenberg.nl

 www.hardenberg.nl

 algemeen 14 0523



Van: @hardenberg.nl>

Verzonden: woensdag 24 juli 2024 13:54

Aan: @hardenberg.nl>

Onderwerp: Re: PvE locatieonderzoek AZC > 2026

, klopt ik ben dan met vakantie.
groetjes 

Op 24 jul 2024 om 13:45 heeft @hardenberg.nl> het volgende geschreven:

☐
Beste allen,

Ik mail jullie ivm het globale locatieonderzoek AZC na de huidige bestuursovereenkomst. Een aantal van jullie hebben 8 juli bijgedragen aan de werksessie met SAB om tot een eerste PvE te komen. Toch hebben zij nog wat vragen.
Op Teams heb ik een kanaal aangemaakt (programma vluchtelingen en migratie/ locatieonderzoek AZC na 2026). Ik heb jullie hier allemaal aan toegevoegd. Als je naar Teams gaat en dan naar dit icoontje,
<image001.png>
kom je op het kanaal.

Op dit kanaal zijn de vragen gedeeld (in de posts). Ook zijn de eerste versie PvE en de kaarten toegevoegd (bij de bestanden). Aan jullie de vraag om te kijken welke vraag je vanuit jouw vakgebied kunt beantwoorden. Dit mag op teams in beantwoording op de vragen of als nieuw gesprek.

Verder ga ik op korte termijn (voor 12 augustus) een tweede werksessie inplannen om met elkaar de vragen te doorlopen. Ik begrijp dat veel mensen op vakantie zijn; hopelijk kunnen we voor de voortgang toch met genoeg mensen bij elkaar komen.

Met vriendelijke groet,


Programmasecretaris Vluchtelingen

<image002.png> 0523 – /06- <image005.png>
<image003.png> @hardenberg.nl
<image004.png> www.hardenberg.nl

<image002.png> algemeen 14 0523



Programma van eisen

Locatiestudie AZC Hardenberg
Gemeente Hardenberg



sab adviseurs in ruimtelijke ontwikkeling

info@sab.nl - www.sab.nl

Disclaimer tekst

Bij het samenstellen is de grootst mogelijke zorgvuldigheid nagestreefd. Toch kan de informatie in deze uitgave niet juist of onvolledig zijn.

De Opdrachtgever is hiervoor niet aansprakelijk. Als u van mening bent dat er beeldmateriaal is gebruikt waarover u het beeldrecht heeft, neem dan contact op met de opdrachtgever via onze website of bovengenoemde adres.

Copyright

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen, in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt worden in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch door fotokopieën of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Onderzoeksaanpak	3
1.3	Leeswijzer	3
2	Programma van eisen	4
2.1	Inleiding	4
2.2	Globaal locatieonderzoek	4
2.3	Diepgaand locatieonderzoek	4
2.4	Afweging locaties	7

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Binnen de spreidingswet is bepaald dat de gemeente Hardenberg minimaal 355 vluchtelingen (waaronder 30 AMV-ers) dient op te vangen. Naast dit wettelijke kader heeft de gemeenteraad van de gemeente Hardenberg uitgesproken de opvang van vluchtelingen niet alleen te zien als wettelijke verplichting, maar ook te zien vanuit een maatschappelijke verantwoordelijkheid.

In maart 2026 loopt de bestuursovereenkomst voor de huidige locatie van het AZC af. Dit betekent dat op dat dan duidelijk moet zijn op welke locatie(s) daarna de opvang van asielzoekers kan plaatsvinden. Om hier goed op voorbereid te zijn, wordt een locatieonderzoek uitgevoerd.

1.2 Onderzoeksaanpak

pm

1.3 Leeswijzer

pm

2 Programma van eisen

2.1 Inleiding

Voorliggend 'programma van eisen' geeft inzicht in de kwantitatieve en kwalitatieve voorwaarden die bij de ontwikkeling thuishoren en de locatiekenmerken van een asielzoekerscentrum bepalen. Het Programma van Eisen is vormgegeven aan de hand van beleid- en regelgeving en de input die is voortgekomen uit gehouden interviews met de ambtelijke organisatie, het COA, plaatselijk belangen, omwonenden en het college van burgemeester en wethouders. Daarbij hebben alle betrokken groepen de gelegenheid gehad om over alle aspecten en onderwerpen die bij een asielzoekerscentrum komen kijken input te geven.

Het programma van eisen is uitgewerkt voor het globale locatieonderzoek en het diepgaande locatieonderzoek. Na afronding van het globale locatieonderzoek, kan het programma van eisen voor het diepgaande locatie onderzoek waar nodig bijgesteld worden. Hierna lichten we stapsgewijs de verschillende onderdelen uit het programma van eisen toe.

2.2 Globaal locatieonderzoek

2.2.1 Voorwaarden eerste selectie locaties

Vanuit beleid en wet- en regelgeving gelden kaders waardoor een AZC op bepaalde locaties niet mogelijk is. Daarnaast is een AZC ook niet mogelijk op locaties waar op dit moment al goed functionerende functies aanwezig zijn. De volgende locaties vallen daarom op voorhand af en worden in het globale locatie onderzoek verder niet beoordeeld:

- Locaties buiten en niet aansluitend op bestaand bebouwd gebied;
- Locaties binnen het NNN;
- Locaties binnen bestaand bos- of natuurgebied;
- Locaties binnen primaire watergebieden of waterbergingsgebieden;
- Locaties binnen nee, tenzij zone uit het ruimtelijk afwegingskader klimaatadaptieve gebouwde omgeving
- Locaties ter plaatse van hoogspanningsleidingen;
- Locaties binnen van plaatsgebonden risicocontouren van bedrijven;
- Locaties binnen letaliteitszones van leidingen en (spoor-, of water)wegen;
- Locaties binnen open veenontginningslandschap, open heideontginningslandschap en beekdallandschap;
- Locaties ter plaatse van de koloniën van weldadigheid;
- Locaties ter plaatse van openbaar groen of natuur in de kern;
- Locaties waar goed functionerende functies aanwezig zijn: zoals bedrijven, woningen en maatschappelijke functies.

Leegstaand vastgoed, locaties waarvan bij de gemeente bekend is dat zij binnenkort vrijkomen en locaties waarvoor nog geen definitieve afspraken zijn gemaakt voor de toekomstige invulling worden wel meegenomen.

Pm kunnen jullie binnen de ambtelijke organisatie inventariseren welke locaties bekend zijn, ook bijvoorbeeld op verouderde bedrijventerreinen ed?



We lichten per onderdeel toe waarom de overige genoemde locaties afvallen.

Zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik

Vanuit de ladder voor duurzame verstedelijking en het provinciale beleid voor een zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik is het noodzakelijk dat eerst naar locaties binnen bestaand stedelijk gebied wordt gezocht. Mochten hier geen geschikte locaties uitkomen (ook niet door middel van herstructurering of transformatie), dan kan aansluitend op stedelijk gebied naar locaties worden gekeken. Bestaand stedelijk gebied wordt in de Omgevingsverordening als volgt gedefinieerd: *de gronden binnen steden en dorpen die benut worden voor stedelijke functies op grond van een geldend omgevingsplan en op grond van een (voor)ontwerp voor zover de provincie daarover een positief advies heeft uitgebracht in het kader van het vooroverleg.*

In de locatiestudie worden daarom alleen locaties die binnen of aansluitend op bestaand bebouwd gebied liggen beoordeeld.

Tot bestaand stedelijk gebied behoren ook de locaties waar planologisch al stedelijke functies zijn mogelijk gemaakt. De locaties waar een bestemmingsplan voor is vastgesteld hebben we al kunnen meenemen, maar we hebben geen zicht op eventuele verleende omgevingsvergunningen. Kunnen jullie aangeven als we locaties hebben gemist?

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

pm

Bestaand bos- of natuurgebied

pm

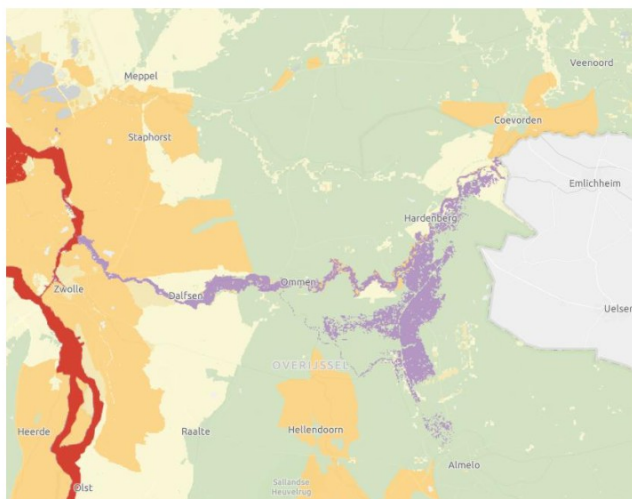
primaire watergebieden of waterbergingsgebieden

pm

nee, tenzij zone uit het ruimtelijk afwegingskader klimaatadaptieve gebouwde omgeving

Het ruimtelijk afwegingskader is een beslissingsondersteunend instrument voor gemeenten, waterschappen en provincies. Het helpt hen om bij locatiekeuzes voor nieuwe woningbouw, werklocaties, publieke gebouwen of industriegebieden een goede afweging te maken vanuit het water- en bodemsysteem. Het ruimtelijke afwegingskader is een uitwerking van de structurerende keuze 21 over de locatiekeuze bij nieuwbouw uit de Kamerbrief water en bodem sturend en gaat over de onderwerpen waterveiligheid, wateroverlast, bodemdaling en de beschikbaarheid

van drinkwater. Regionaal kunnen ook andere opgaven spelen. Het ruimtelijk afwegingskader dient gebruik te worden bij alle projecten waarvan na 1 januari 2025 een bestemmingsplan wordt vastgesteld. Dit volgt uit de Kamerbrief Water en Bodem sturend. Hoewel het ruimtelijke afwegingskader nog niet juridisch geborgd is, wordt het gebruik wel zoveel mogelijk gestimuleerd. Het rijk vraagt medeoverheden en bouwende partijen daarom het afwegingskader zoveel mogelijk toe te passen. Het afwegingskader is vertaald in een gecombineerde sturingskaart. Deze gecombineerde sturingskaart geeft een samenvattend beeld van waar er in Nederland goed gebouwd kan worden, waar er een opgave is vanuit het water- en bodemsysteem, en waar het niet verstandig is om te bouwen.



Uitsnede kaart bij afwegingskader

In de kaart bij het afwegingskader is een deel van de gemeente Harderberg aangegeven als 'nee, tenzij' (paarse gebied). In deze gebieden zijn de gevolgen door een ontwikkeling of de combinatie van kans en gevolg op wateroverlast of -slachtoffers zo groot dat een ontwikkeling hier onwenselijk is, tenzij aan harde voorwaarden wordt voldaan.

Het specifieke gebied in Harderberg is aangewezen vanwege de middelgrote kans op overstromingen. Het gebied kan eens in de 100 jaar overstroomd worden met een overstromingsdiepte tussen de 0,5 en 2,0 meter.

Pm vraag: In het ambtelijk overleg is aangegeven dat binnen dit gebied een tijdelijk AZC wel mogelijk moet zijn. Vanuit de kaders van bodem en water sturend (waarvan het rijk aangeeft dat deze bij nieuwe ontwikkelingen leidend moeten worden), is de realisatie van een (tijdelijk) AZC vanwege het overstromingsrisico en de kwetsbare doelgroep op deze locaties niet wenselijk. We kunnen ons voorstellen dat deze locaties daarom op voorhand toch afvallen, en hebben ze voor nu in deze lijst opgenomen. Het is op dit moment echter nog geen harde wetgeving. Als er vanuit de gemeente toch ingezet blijft worden op het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen in deze gebieden, dan kan deze verplaatst worden naar de aandachtspunten voor diepgaand onderzoek. Wij horen graag hoe jullie hiermee om willen gaan.

Essen in Hardenberg

In het bestemmingsplan 'beheersverordening Hardenberg Wonen' is ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Essen en hoevenlandschap' geregeld dat de sterke gebiedskenmerken van het essen- en hoevenlandschap in stand dienen te worden gehouden. Middels de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - open gebied' is in de verbeelding aangegeven op welke gronden het behoud van deze openheid dient te worden gewaarborgd. Op deze gronden is de realisatie van een AZC daarom op voorhand uitgesloten

Open veenontginningslandschap, open heideontginningslandschap en beekdallandschap

De gemeente Hardenberg heeft in de Visienota Buitengebied de doelen van het gemeentelijk beleid voor het buitengebied geformuleerd en op hoofdlijnen de gebiedskenmerken en ontwikkelingsrichtingen beschreven. De gebiedskenmerken en ontwikkelingsrichtingen zijn vervolgens per gebied gedetailleerd uitgewerkt in respectievelijk Landschap-Identiteit-Kaarten (LIK's) en Ontwikkelingsvisies. Voor verschillende deelgebieden in Hardenberg zijn in de ontwikkelingsvisies per gebiedstype de visie op toekomstige ontwikkelingen gegeven. In de verschillende deelgebieden geldt dat voor de landschapstypen 'open veenontginningslandschap', open heideontginningslandschap en beekdallandschap het behoud van de openheid belangrijk is. Binnen deze landschapstypen worden met name mogelijkheden gezien voor VABs en ontwikkelingen in de landbouw en niet voor wonen en menging van functies.

PM Vraag: Tijdens het ambtelijk overleg werd benoemd dat in het open veenontginningslandschap openheid erg belangrijk is en dat rood voor rood ontwikkelingen daar niet zijn toegestaan, ook vanwege agrarisch ontwikkelingsgebied. Wanneer we in het beleid kijken vanuit het belang van openheid, dan zouden we naar onze mening ook het open heideontginningslandschap en het beekdallandschap moeten meenemen (zie bovenstaande). We kunnen in de beleidsnotitie erven met kwaliteit (en visie en bestemmingsplan buitengebied) echter niet terugvinden dat rood voor rood ontwikkelingen in het open veenontginningslandschap niet zijn toegestaan. Wel is opgenomen dat rood voor rood niet is toegestaan in de landbouwontwikkelingsgebieden, omdat dit ontwikkelingsmogelijkheden van de landbouw in deze gebieden belemmert.

Graag horen we hoe hard het gemeentelijk beleid is vanuit de ontwikkelingsvisies. Zijn woningbouwontwikkelingen (en dus ook een AZC) overal binnen de genoemde landschapstypen vanwege het behoud van de openheid bij voorbaat onmogelijk, of is dit afhankelijk van een locatiespecifieke afweging?

Of is het uitgangspunt dat in de landbouwontwikkelingsgebieden woningbouwontwikkelingen (en dus ook een AZC) bij voorbaat onmogelijk zijn? Of is dit ook locatiespecifiek?



Op basis hiervan kan een keuze gemaakt worden op welk moment in de locatiestudie deze aspecten meegewogen moeten worden.

We kunnen geen digitale kaarten vinden (bestanden die we in GIS kunnen inladen) van de gebiedstypen en de landbouwontwikkelingsgebieden (deze laatste zijn ook in de beleidsstukken niet duidelijk begrenst). Ook niet op de toegestuurde website. Hebben jullie deze kaarten binnen de organisatie beschikbaar en kunnen we deze ontvangen?

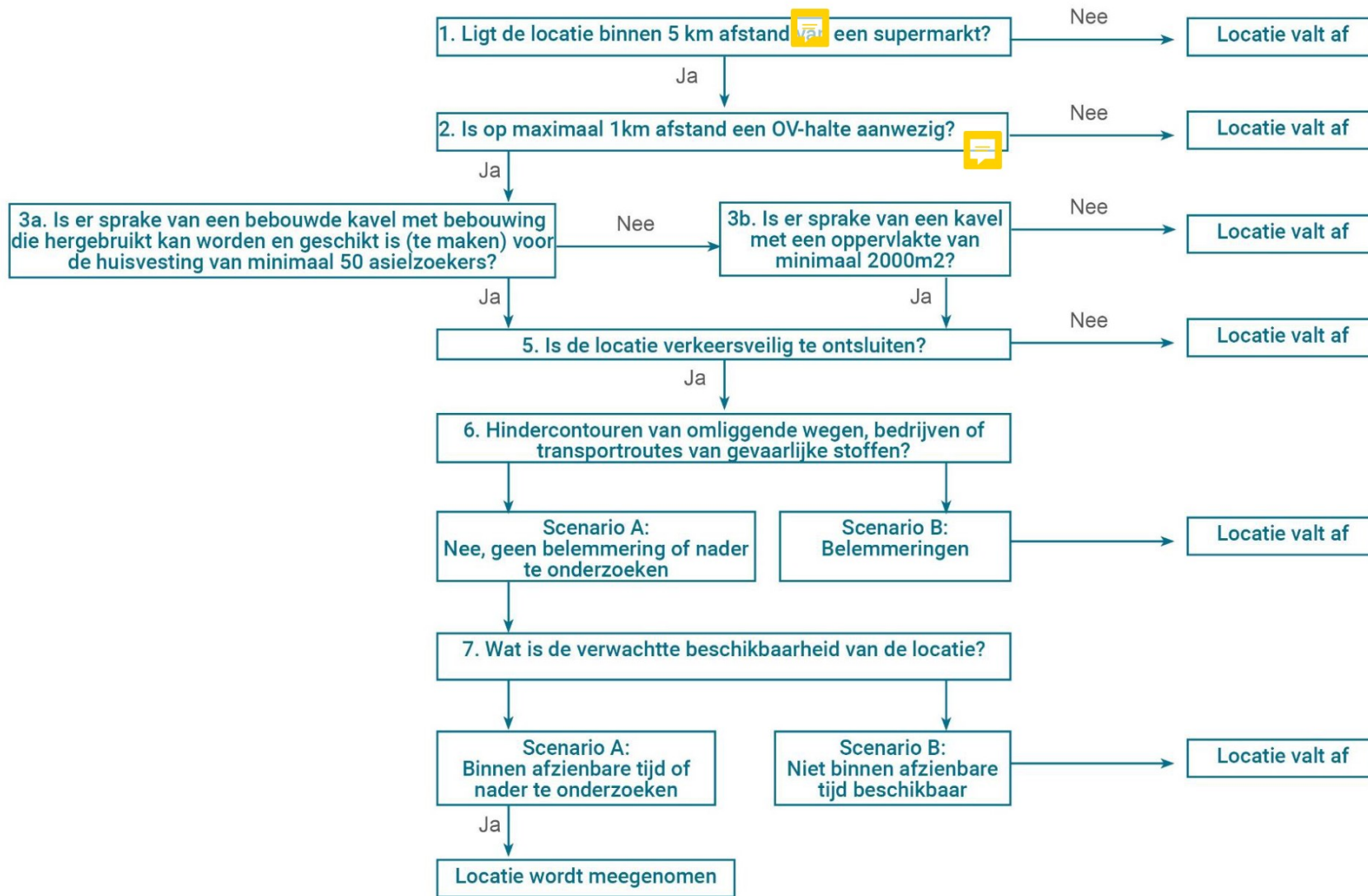


openbaar groen of natuur in de kern

pm

2.2.2 Voorwaarden globale toets geselecteerde locaties

Alle locaties die voldoen aan de in de vorige paragraaf genoemde voorwaarden worden geselecteerd. Deze locaties worden in het globale locatieonderzoek getoetst aan de hand van de beslisboom die op de volgende pagina is weergegeven.



Pm toelichting per stap

Voor stap 7 moeten we bepalen wat in dit geval een afzienbare tijd is. Vanaf 2026, 2027 of kan dat ook later?

2.2.3 Aandachtspunten voor diepgaand locatieonderzoek

Tot slot zullen per globale locatie een aantal aandachtspunten worden genoteerd voor het diepgaande locatieonderzoek. Dit zijn geen aspecten waarop de locatie op voorhand kan afvallen, maar deze zijn in deze fase al wel goed in beeld te brengen.

- Ligt de locatie binnen overstroombaar gebied? In dat geval is alleen een tijdelijke locatie een optie.
- Ligt de locatie binnen een gebied met archeologische, cultuurhistorische en of landschappelijke waarden?
- Ligt de locatie binnen beschermd dorps- of stadsgezicht?
- Welke maximale omvang van het AZC past bij de kern waarin de beoogde locatie ligt?
- Heeft het invloedsgebied van de locatie overlap met het invloedsgebied van de huidige AZC locatie aan de Jachthuisweg → Slechte score op basis van behoorlijk bestuur.

Onderstaand wordt per aspect een korte toelichting gegeven.

Overstroombaargebied

Pm

Archeologische, cultuurhistorische en of landschappelijke waarden

Pm

Beschermd dorps- of stadsgezicht

Pm Beperking voor nieuwe locaties, maar binnen bestaande bebouwing wel mogelijk.

Passend bij de kern

Het is gewenst dat de omvang van de toekomstige locatie past bij de omvang van de kern waar deze bij wordt gerealiseerd. Op basis van het inwoneraantal van de kernen in Hardenberg, is per kern een maximale omvang van het toekomstige AZC bepaald. Indien de omvang van het AZC maximaal 3% van het aantal inwoners van een kern mag bevatten, zijn de in de volgende tabel genoemde aantallen asielzoekers mogelijk.

Kern	aantal inwoners	3% aantal inwoners	Maximale omvang AZC (afgerond)

Slagharen	3.230	97	100
De Krim	2.205	66	50
Lutten	2.010	60	50
Collendoorn	270	8	geen
Dedemsvaart	13.093	392	400
Hardenberg	20.306	609	400
Gramsbergen	3.265	98	100
Balkbrug	4.000	120	100
Bergentheim	3.570	107	100
Bruchterveld	1.095	32	geen
Kloosterhaar	1.490	45	50
Mariënborg	955	29	geen
Sibculo	1.415	42	50

Pm We hebben voorlopig geen informatie kunnen vinden waarop we de staffel (welke omvang passend is bij een kern) kunnen baseren. Aangezien het (ook gezien de gesprekken) wel van belang is om dit mee te wegen, hebben we bovengestand voorstel gemaakt.

2.3 Diepgaand locatieonderzoek

2.3.1 Inventarisatie per locatie

- ➔ Wie heeft de locatie in eigendom? (aan te leveren door gemeente)
- ➔ Wat zijn globaal de kosten om de locatie geschikt te maken als AZC (aan te leveren door gemeente) Hoe kan de locatie worden ontsloten? (we maken de langzaam verkeersroutes, OV en autoroutes van het AZC naar belangrijke voorzieningen inzichtelijk (o.a. OV halte, supermarkt)
- ➔ Hoe kan het AZC worden ingepast? We geven daarvoor heel globaal een vlekkenplan per locatie (massaopbouw bebouwing, buitenruimte, parkeren) en geven ruimtelijke aandachtspunten voor een goede stedenbouwkundige inpassing mee (bouwhoogte, rooilijnen, omheining etc.).
- ➔ Hoe kan het AZC planologisch worden ingepast? We gaan hiervoor dieper in op eventuele hindercontouren vanuit het AZC naar de omgeving en eventuele hindercontouren vanuit de omgeving.

2.3.2 Afwegingscriteria diepgaand locatieonderzoek

- ➔ Welke maximale omvang van het AZC past op basis van de staffel bij de kern waarin de beoogde locatie ligt?
- ➔ Heeft het invloedsgebied van de locatie overlap met het invloedsgebied van de huidige AZC locatie aan de Jachthuisweg → Slechte score op basis van behoorlijk bestuur.
- ➔ Vanaf wanneer is de locatie beschikbaar en bruikbaar? → Hoe dicht bij 1 maart 2026 hoe betere score
- ➔ Hoe geschikt is de locatie gezien de doelstellingen van Buitenkwartier:
 - Kan de locatie daadwerkelijk als wijk onderdeel uitmaken van de kern;

- Ligt de locatie in een kern met ruime mogelijkheden voor (vrijwilligers)werk of andere dagbesteding **om welke kernen betreft dit?**
- ➔ Kan de locatie verkeersveilig worden ontsloten (aandachtspunten vanuit de inventarisatie per locatie)?
- ➔ Wat is er voor nodig om de locatie te ontsluiten op NUTS-voorzieningen? En op welke termijn?
- ➔ Kan een asielzoekerscentrum op de locatie (landschappelijk) ingepast worden?
- ➔ Heeft de locatie voldoende omvang voor een complete stedenbouwkundige invulling van een asielzoekerscentrum? Zie ook de inventarisatie per locatie en aandachtspunten die daaruit voortvloeien.
- ➔ Kan vanuit de locatie voldoende afstand worden aangehouden tot omliggende gevoelige functies (woningen)?
- ➔ Indien hindercontouren van omliggende functies aanwezig zijn: vormen deze hindercontouren een belemmering voor de realisatie van een asielzoekerscentrum en/of zijn er voorwaarden of maatregelen noodzakelijk om belemmeringen weg te nemen (eventueel nader onderzoek uitvoeren om hier inzicht in te krijgen)?
- ➔ Vormen cultuurhistorische en/of archeologische waarden (mogelijk) een belemmering voor de realisatie van een asielzoekerscentrum?
- ➔ Indien de locatie binnen beschermd dorps- of stadsgezicht ligt: is de realisatie van een AZC gezien de regels voor het beschermde dorps- of stadsgezicht op deze locatie mogelijk?
- ➔ Indien de locatie binnen overstroombaar gebied ligt is alleen een tijdelijk asielzoekerscentrum mogelijk.

2.3.3 **Staffel maximale omvang**

Zie paragraaf 2.2.3.

2.3.4 **Invloedsgebied locatie**

pm

2.3.5 **Beschikbaarheid locatie**

Pm

2.3.6 **Buitenkwartier**

In de gemeente Hardenberg is een proef gestart om het asielzoekerscentrum te benaderen als normale wijk van de stad: het Buitenkwartier. Doelstelling van deze proef zijn:

- ➔ Het AZC benaderen als reguliere wijk van Hardenberg
- ➔ Vluchtelingen opnemen in de samenleving
- ➔ Mensen direct bij binnenkomst in het AZC helpen aan werk, onderwijs en deelname aan het verenigingsleven

In het diepgaande locatieonderzoek wordt beoordeeld hoe geschikt de locatie is in het kader van de doelstellingen van het buitenkwartier. Op dergelijke locaties is de verwachting dat een AZC meer onderdeel kan gaan uitmaken van de samenleving en zal zorgen voor minder overlast en een betere leefbaarheid in de omgeving.

Pm kunnen we meer informatie ontvangen over het buitenkwartier en de doelstellingen daarvan? Bovenstaande info hebben we uit een krantenbericht gehaald. Op basis daarvan kunnen we dit aspect verder aanscherpen.

Pm, voor het inrichten van een locatie als een meer reguliere woonwijk liggen mogelijk kansen woningbouwprojecten in de gemeente. In de ambtelijke werksessie zijn verschillende woningbouwontwikkelingen aangewezen. Kunnen jullie aangeven wat de status is van deze ontwikkelingen (welk stadium planontwikkeling, eigen- dom ontwikkelaar of gemeente), om te kunnen bepalen voor welke locaties geldt dat deze eventueel in aanmerkingen zouden kunnen komen voor een AZC.

2.3.7 Verkeersveilige ontsluiting

Pm

2.3.8 Aansluiting NUTS-voorzieningen

Pm

2.3.9 (Landschappelijke) inpassing locatie

Pm

2.3.10 Afstand tot gevoelige functies

Afhankelijk van de omvang en inrichting van een AZC, is het AZC zelf een hinder- veroorzakende functie. Wanneer sprake is van een inrichting met een eigen terrein dan is dat in ieder geval het geval. Wanneer een AZC is opgezet als een reguliere woonwijk, dan is dit niet het geval. Bij mogelijkheden hier tussenin, moet een afwe- ging gemaakt worden.

Dit betekent dat ten opzichte van een AZC voldoende afstand moet worden aange- houden tot omliggende functies. In de publicatie bedrijven en milieuzonering van het VNG zijn richtafstanden opgenomen die moeten worden aangehouden tussen hinderveroorzakende en gevoelige functies. Een AZC is hier niet in opgenomen, maar is in hinder vergelijkbaar met sportvelden. In het diepgaande locatie onder- zoek wordt bekeken welke richtafstanden voor bepaalde locaties aangehouden moeten worden, en of hieraan voldaan kan worden. Wanneer dit niet het geval is, dan kan door middel van nader onderzoek van richtafstanden worden afgeweken. Wanneer gewenst kan dit ook in het diepgaande onderzoek worden meegenomen.

2.3.11 Hindercontouren

Een AZC is naast een hinderveroorzakende functie ook een hindergevoelige functie. Onder de omgevingswet is het wettelijk geen geluid- of geurgevoelige functie. Het is echter wel van belang dat in een AZC een goed woon- en leefklimaat aanwezig is. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ET-FAL) zal daarom getoetst worden of dit gezien eventuele omliggende hinderveroorzakende functies ook te waarborgen is.

2.3.12 Cultuurhistorische en archeologische waarden

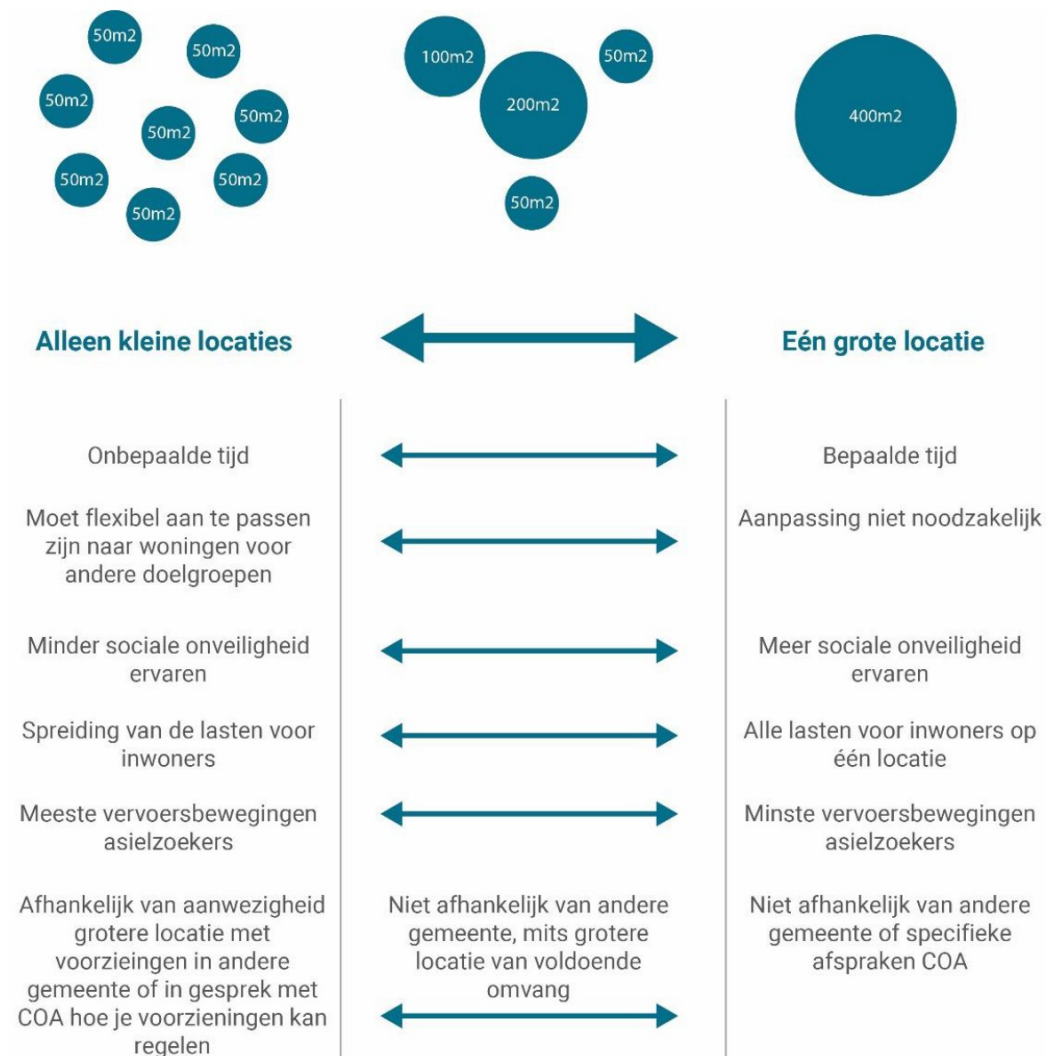
pm

2.3.13 Beschermd dorps- of stadsgezicht

pm

2.4 Afweging locaties

Na afronding van het diepgaande locatieonderzoek bepalen we welke (combinaties van) locaties mogelijk zijn om uiteindelijk 400 opvangplekken in de gemeente te kunnen realiseren. Hierbij zijn drie varianten mogelijk: alleen kleine locaties, één grotere locatie en verschillende kleine satellietlocaties of één grote locatie. In onderstaande afbeelding zijn de voorwaarden en uitgangspunten die bij de verschillende varianten horen uitgewerkt. Als er vanuit het college of de raad een duidelijke voorkeur is voor één van de varianten, dan helpt dit in de selectie van varianten en ook in de selectie van globaal naar diepgaand locatieonderzoek.



Pm toelichting bij de verschillende afwegingen